

出産・育児と個人の幸せ

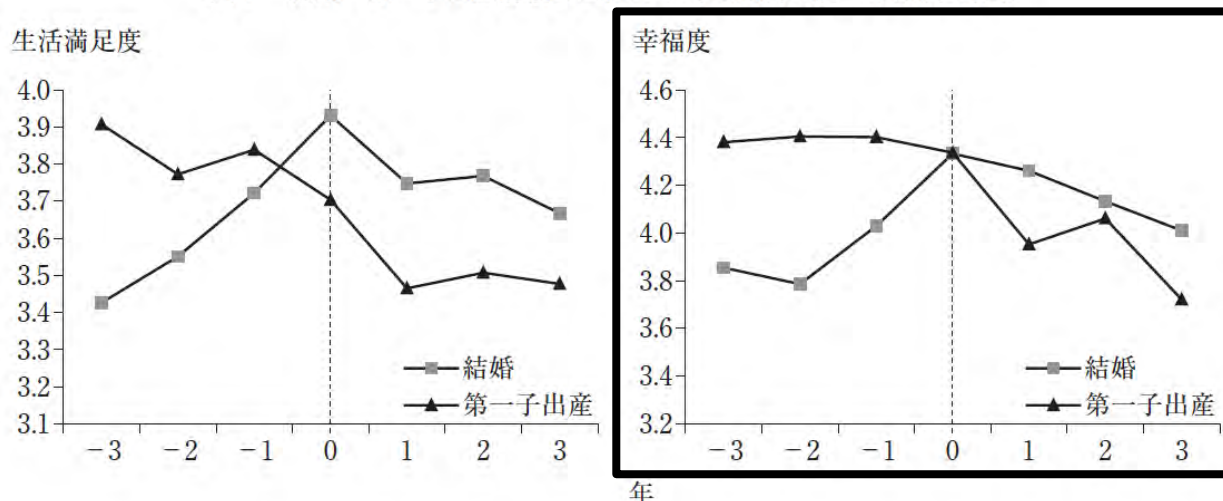
柴田 悠¹

1. 大人の幸せ

- ① 女性の主観的幸福感（1～5点）は、出産すると 少なくとも数年は下がる
- ²
- 。

（1997～2007年に第1子を出産した全国女性約1,100人のパネルデータ固定効果推定）

図1 結婚・第一子出産前後の女性の平均生活満足度・幸福度の推移



データ出典：（公財）家計経済研究所「消費生活に関するパネル調査」

表5 第一子出産前後の生活満足度・幸福度の推定結果

被説明変数 モデルの番号	生活満足度				幸福度			
	モデル9	モデル10	モデル11	モデル12	モデル13	モデル14	モデル15	モデル16
第一子出産2年前	-0.030 [-0.49]	-0.036 [-0.57]	-0.027 [-0.37]	0.004 [0.04]	0.005 [0.11]	0.003 [0.06]	0.013 [0.22]	0.122 [1.49]
第一子出産1年前	0.049 [0.81]	0.031 [0.46]	0.036 [0.45]	0.071 [0.72]	0.083 [1.83]*	0.065 [1.28]	0.081 [1.32]	0.166 [2.17]**
第一子出産1年後	-0.216 [-3.48]***	-0.190 [-2.91]***	-0.166 [-2.52]**	-0.169 [-2.54]**	-0.202 [-4.22]***	-0.191 [-3.74]***	-0.177 [-3.42]***	-0.165 [-3.16]***
第一子出産2年後	-0.235 [-3.40]***	-0.190 [-2.57]**	-0.180 [-2.42]**	-0.180 [-2.38]**	-0.186 [-3.50]***	-0.169 [-2.95]***	-0.159 [-2.75]***	-0.130 [-2.21]**
等価所得		0.096 [0.45]	0.077 [0.36]	0.034 [0.16]		0.221 [1.26]	0.237 [1.34]	0.187 [1.05]
本人の余暇時間			0.003 [0.30]				-0.002 [-0.33]	
本人の労働時間				-0.007 [-0.73]				-0.006 [-0.69]
本人の家事・育児時間				-0.004 [-0.37]				0.006 [0.73]
夫の家事・育児時間				0.033 [1.24]				0.040 [1.87]*
定数項	3.738 [42.78]***	3.693 [32.83]***	3.635 [23.68]***	3.702 [23.16]***	4.333 [70.91]***	4.256 [50.83]***	4.250 [36.85]***	4.154 [32.90]***
修正済み決定係数	0.056	0.052	0.051	0.053	0.074	0.070	0.066	0.071
サンプルサイズ	1210	1121	1096	1091	1167	1082	1057	1052

注：***は1%有意，**は5%有意，*は10%有意を示す。上段は係数値，下段の[]はz値を示している。なお、標準誤差にはロバストな標準誤差を用いている。固定効果モデルを使用している。なお、時系列方向の影響を考慮するために、年ダミーを説明変数に加えて推定しているが、紙幅の関係上、年ダミーの推定結果の掲載は省いてある。

¹ 京都大学大学院人間・環境学研究科准教授。専門：社会学、社会保障論。E-mail: shibata.haruka.8a@kyoto-u.ac.jp

² 萩原里紗、2012、「結婚・出産前後の女性の生活満足度・幸福度の変化——「消費生活に関するパネル調査」を用いた実証分析」『三田商学研究』55(3): 19-35

(http://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234698-20120800-0019)。

② 国の「両立支援」政策が充実しているほど、国内のすべての人々の主観的幸福感が高くなる³。

(日本を含まない欧米 18 カ国 16～70 歳 3.7 万人のマルチレベル混合効果推定。うち 15 カ国は 2 時点データ＝2006 年＋2008 年)

- ・「家庭（主に育児）と仕事の両立支援」（母親育休週数＋有給休暇週数＋フレックスタイム制導入率＝Comprehensive Policy Index, CPI⁴）が乏しい国（CPI が中央値 1.52 未満：アメリカやオーストラリアなど）では、子どものいる人の方が、いない人よりも、主観的幸福感（0～10 点）が有意に低い（親ペナルティ）。
- ・両立支援が充実した国（CPI が中央値 1.52 以上：北欧やフランスなど）では、親ペナルティが無いとともに、全員（とくに子どものいる男女と、子どものいない女性〔子ども以外の家族をケアする傾向がある〕）の主観的幸福感が、両立支援の乏しい国よりも有意に高い。

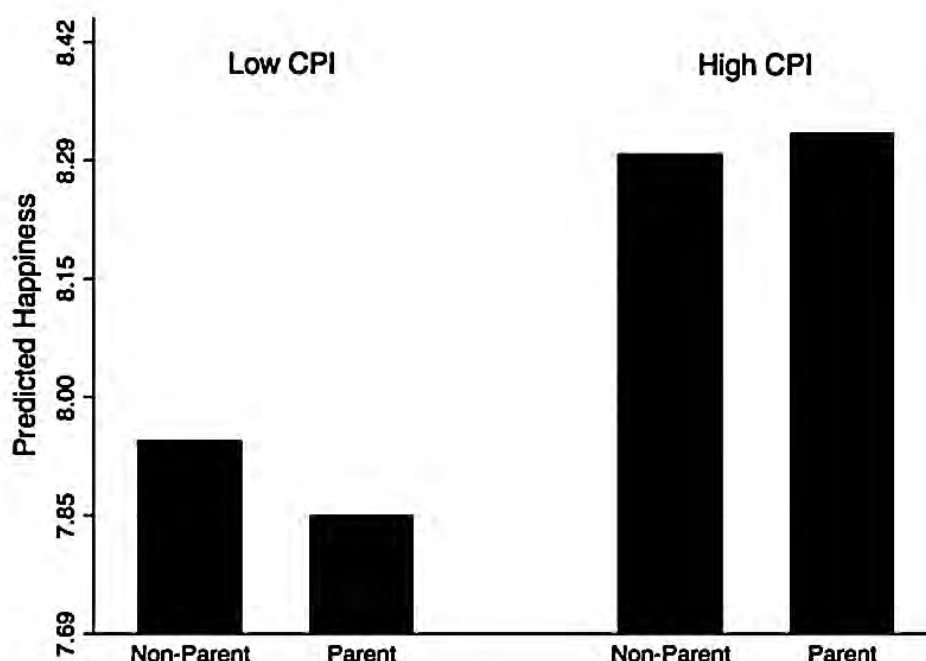


Figure 2. Estimated Happiness (1-10 scale) for Parents and Non-Parents with Comprehensive Policy Index, Source: ESS and ISSP, 2004-2007^a

^aAll control variables at the individual and country level are held at their sample mean

³ Glass, Jennifer, Robin W. Simon, and Matthew A. Andersson, 2016, “Parenthood and Happiness: Effects of Work-Family Reconciliation Policies in 22 OECD Countries,” *American journal of sociology* 122(3): 886-929.

⁴ 母親育休週数は、最大値（スウェーデン・ノルウェーの 42 週）を 1 点として換算（日本：44 週間＝1.048）。有給休暇週数も、最大値（ドイツの 29.7 週）を 1 点として換算（日本：2.9 週間＝0.096）。フレックスタイム制導入率も、最大値（スウェーデンの 64%）を 1 点として換算（日本：46%＝0.719）。CPI はそれらを合算して 0～3 点となる（日本：1.048＋0.096＋0.719＝1.863）。日本での柴田の調査データ（20～59 歳 747 人）を用いた分析では、主観的幸福感に対して子どもの有無は非有意。

Table 4

Results from Multilevel Mixed-Effects Regressions of Happiness on Parenthood and Work-Family Reconciliation Policies (Source: 2006 and 2008 European Social Survey with ISSP Supplemental English-Speaking Countries. *

Model 1. MAIN EFFECTS: COUNTRY-LEVEL POLICY AND PARENTHOOD								
	Vacation/Sick Leave	Work Flexibility	Paid Leave for Mothers	Paid Parental Leave	Childcare Cost	Comp Policy Index (CPI)	Pmt into Soc. Ins.	Major Elig. Res.
(1) Policy Effect	0.00397 (0.00377)	0.0124** (0.00500)	0.0294 (0.0266)	0.0355 (0.0402)	-0.00556** (0.00246)	0.127*** (0.0404)	-0.260*** (0.0393)	-0.0655* (0.0414)
(2) Parenthood Effect	-0.0163 (0.0099)	-0.0185* (0.01002)	-0.0206* (0.0102)	-0.0131 (0.00892)	-0.0194* (0.0114)	-0.0140 (0.00958)	-0.0138 (0.00977)	-0.0142 (0.00913)
Model 2. CROSS-LEVEL INTERACTION RESULTS: POLICY AND PARENTHOOD								
(3) Policy Effect	0.00348 (0.00375)	0.0130** (0.00502)	0.0278 (0.0265)	0.0327 (0.0401)	-0.00502** (0.00236)	0.121*** (0.0400)	-0.264*** (0.0394)	-0.0724* (0.0414)
(4) Parenthood Effect	-0.0603*** (0.0179)	0.0334 (0.0288)	-0.0482** (0.0199)	-0.0230** (0.0101)	0.0231 (0.0165)	-0.0308*** (0.0110)	-0.0413** (0.0184)	-0.0261** (0.00969)
(5) Parenthood × Policy	0.00329** (0.00116)	-0.00422* (0.00221)	0.0134* (0.00841)	0.0190* (0.0106)	-0.00379*** (0.00123)	0.0402** (0.0163)	0.0365* (0.0209)	0.0455** (0.0179)
Observations	40,036	41,230	38,796	39,914	22,986	36,937	40,814	40,284
Number of groups	30	31	29	29	15	28	31	30
Log Likelihood	-31126	-31438	-30158	-30610	-16567	-28734	-31412	-31126

* Models include sociodemographic controls (sex, age, income, married or living with partner, full-time work, education, occupation) at level 1 and GDP and TFR at level 2 (country).

*** $p < .001$,

** $p < .01$,

* $p < .05$,

+ $p < .06$ (one-tailed)

Table 5
Results By Gender from Multilevel Mixed-Effects Regressions of Happiness on Work-Family Reconciliation Policies

Policy Model	Total Sample	Men	Women	Parents	Mothers	Fathers
Vac./Sick Leave	0.0036	0.0019	0.0046	0.0042	0.0065*	0.0027
x parent	0.0033***	0.0042***	0.0028**			
x employed				0.0011	-0.0001	0.0005
N	40036	19581	20455	15126	8369	6757
Work Flex	0.0103**	0.0086**	0.0112**	0.0071	0.0071	0.0022
x parent	-0.0042**	-0.0027	-0.0049**			
x employed				-0.0008	-0.0021	0.0058
N	41230	20097	21133	16017	8873	7144
Leave for Mothers	0.0332	0.0305	0.0332	0.0465**	0.0497**	0.0348
x parent	0.0135*	0.0194**	0.0095			
x employed				0.0037	0.0019	0.0104
N	38796	18956	19840	14446	8005	6440
Parental Leave	0.0582**	0.0485*	0.0651**	0.0663**	0.0817***	0.0456
x parent	0.0191**	0.0270***	0.0111			
x employed				0.0059	-0.0081	0.0182
N	39914	19465	20449	14831	8214	6617
Childcare Cost	-0.0050**	-0.0036	-0.0064***	-0.0099***	-0.0115***	-0.0068**
x parent	-0.0038***	-0.0031**	-0.0041***			
x employed				0.0012	-0.0002	0.0011
N	22986	11339	11647	8589	4709	3880
CPI	0.1449***	0.1255***	0.1552***	0.1596***	0.1786***	0.1380***
x parent	0.0402***	0.0616***	0.024			
x employed				0.0189	-0.0023	0.0301
N	36937	18033	18904	13816	7678	6138
Social Ins. Pmt.	-0.2380***	-0.2439***	-0.2307***	-0.2296***	-0.1982***	-0.2619***
x parent	0.0366**	0.0639***	0.0167			
x employed				0.0221	-0.0423	0.0682*
N	40814	19824	20990	15401	8545	6856
Elig. Restrict.	-0.1065***	-0.0897***	-0.1191***	-0.0375	-0.0411	-0.0451
x parent	0.0453***	0.0297	0.0570***			
x employed				-0.0101	-0.0142	-0.0044
N	40284	19666	20618	14766	8195	6571

* $p \leq .06$

** $p < .05$

*** $p < .01$ (one-tailed)

Appendix 2. Descriptive Statistics by Country (2006 and 2008 ESS with ISSP Supplemental Countries)

	Happiness Mean (SD)	Vacation/Sick Leave (Avg. Wks)	Work Flexibility (%)	Paid Maternity/Parental Leave (Wks)	Childcare Cost (% of wage)	Composite Policy Index (CPI)
Australia	8.05 (1.58)	2.5	41	0/0	.	0.67
Austria	7.44 (1.98)	10	52	16/0	.	1.71
Belgium	7.66 (1.59)	9.3	38	11/13	.	1.05
Czech Repub.	6.85 (1.90)	28	54	19/0	8.6	1.92
Denmark	8.35 (1.37)	29	51	16/6	8.4	2.02
Finland	8.01 (1.43)	24	62	12/26	7.6	2.05
France	7.13 (1.78)	24.5	48	16/0	.	1.92
Germany	7.10 (1.95)	29.7	51	14/104	9.1	1.76
Greece	6.67 (1.93)	38	29	9/0	.	1.39
Hungary	6.09 (2.48)	17.6	36	17/156	4.2	1.33
Ireland	7.63 (1.83)	6.9	55	13/0	.	1.41
Israel	7.54 (2.02)	.	.	J.	.	.
Netherlands	7.68 (1.40)	20.2	43	16/0	17.5	1.51
New Zealand	8.22 (1.50)	2	63	0/0	.	1.07
Norway	7.95 (1.53)	28.1	.	42/104	.	.
Poland	7.05 (2.10)	.	55	J.	6.8	.
Portugal	6.43 (1.97)	10.45	23	6/0	.	0.75
Russia	5.97 (2.25)	6.4	.	20/156	.	.
Spain	7.63 (1.64)	22.5	43	16/0	30.3	1.75
Sweden	7.86 (1.57)	16.9	64	42/0	4.5	2.67
Switzerland	8.01 (1.50)	5	.	16/0	.	.
U.K.	7.43 (1.93)	5.2	56	5/0	24.7	1.25
USA	8.32 (1.60)	0	10	0/0	.	0.15

- ③ 「子育て支援支出」（保育・幼児教育、産休育休給付、児童手当など）の対 GDP%が高い（＝子育ての脱家族化が進んだ）国では、女性における「家族・親族と会う頻度」が幸福感を高める傾向が、より顕著である⁵。

（2007年の世界22ヵ国・地域〔日韓・英米仏独・スウェーデン・フィンランドを含む〕の2万人のマルチレベル固定効果推定⁶）

- ← 子育て支援の充実した国では、女性にとって、育児負担がより小さいので、①子どもや夫から受けるストレスがより小さいとともに、②家族が「義務的な関係」（嫌でも離脱できない）というよりもむしろもっと「自発的な関係」（嫌なら離脱できる）であり、家族との接触がますます「幸せ」に結びつきやすい。

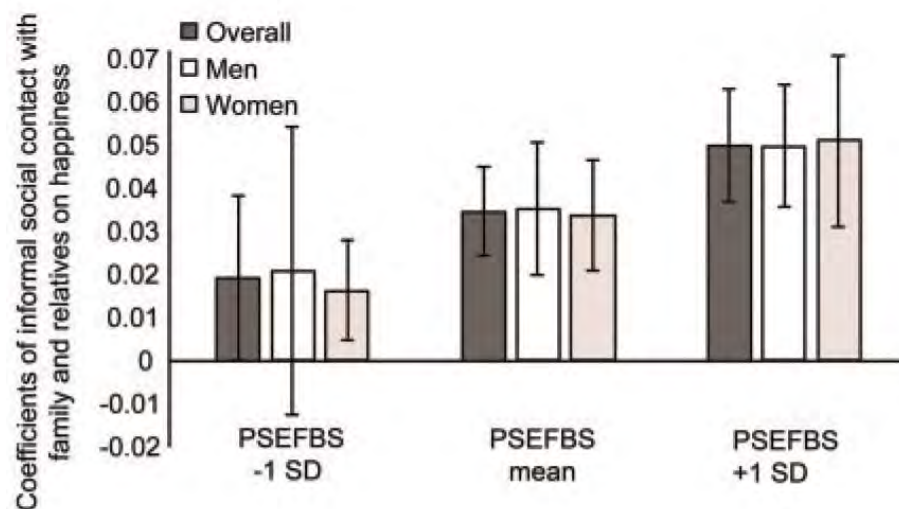


Figure 1. Coefficients of informal social contact with family and relatives due to PSEFBS and 95 per cent confidence intervals

⁵ Akaeda Naoki, 2018, “Social Contact with Family and Relatives and Happiness: Does the Association Vary with Defamilialization?” *European Sociological Review* 34(2): 157–168.

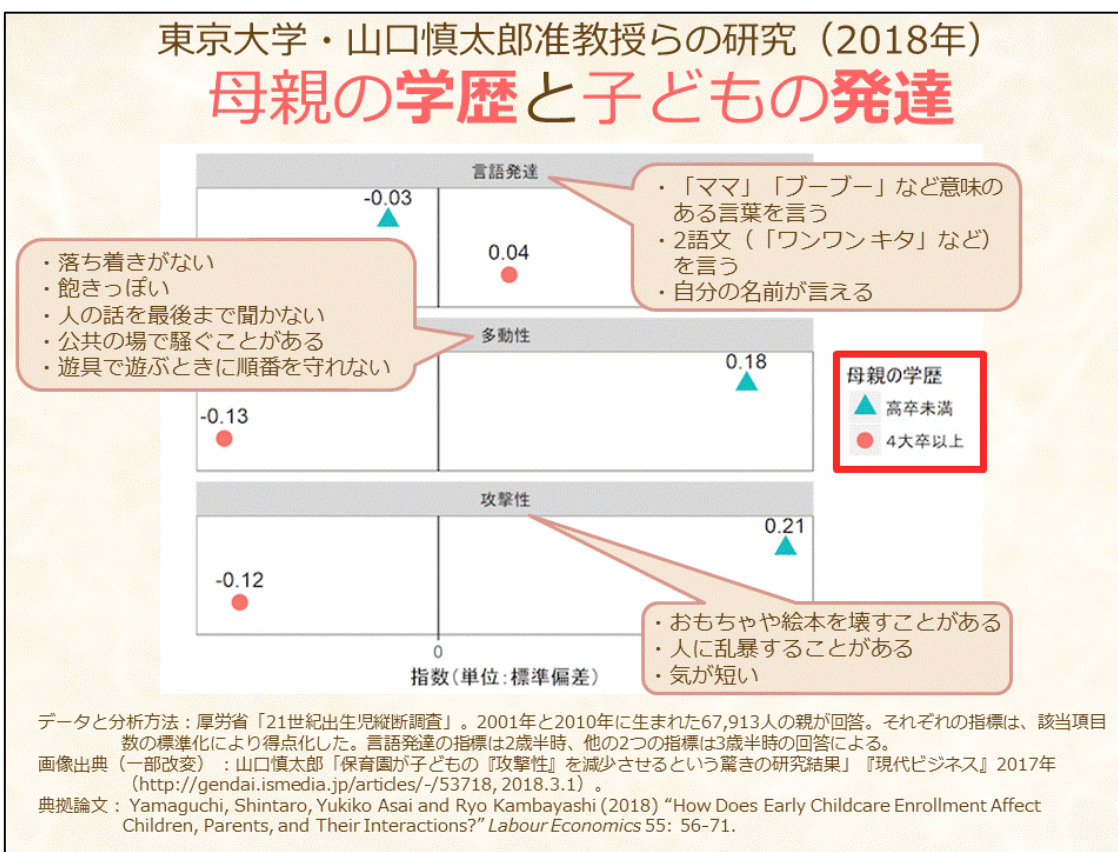
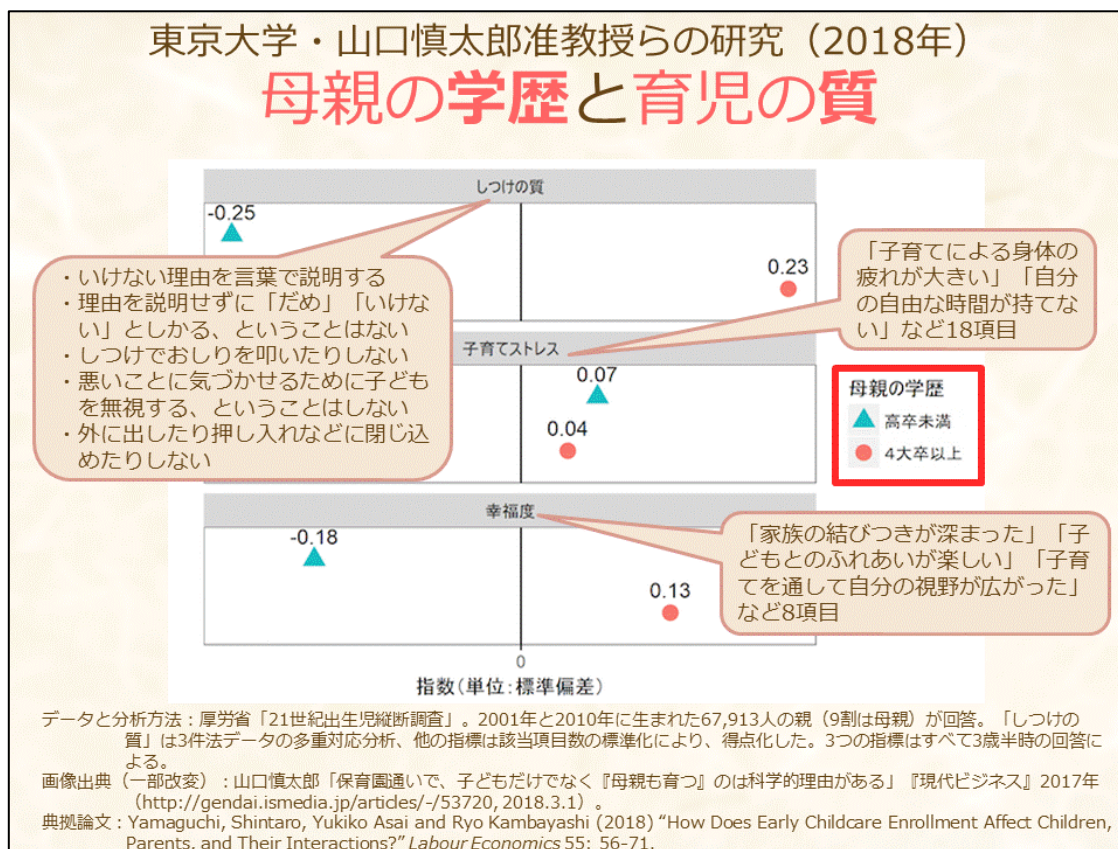
⁶ 国レベル主効果は投入不可能。

Table 3. Country fixed-effects model results for happiness

	Model 1 (overall)		Model 2 (men)		Model 3 (women)	
	Coefficient	Robust SE	Coefficient	Robust SE	Coefficient	Robust SE
Intercept	1.937***	0.061	1.961***	0.068	1.972***	0.070
Individual characteristics						
Gender (1 = female)	0.043***	0.009	-	-	-	-
Age	0.000	0.001	0.000	0.001	0.000	0.001
Age squared	0.000***	0.000	0.000***	0.000	0.000***	0.000
Education (1 = tertiary)	-0.016	0.013	-0.033	0.018	0.001	0.016
Employment status (paid employment as reference)						
Unemployment	-0.194***	0.032	-0.242***	0.052	-0.137***	0.033
Retired	0.063***	0.021	0.077***	0.027	0.052**	0.025
Other	0.032*	0.017	0.015	0.028	0.043**	0.017
Household income (Z-score)	0.033***	0.006	0.036***	0.007	0.033***	0.007
Marital status (never married as reference)						
Married	0.160***	0.023	0.161***	0.031	0.156***	0.021
Widowed	-0.053**	0.023	-0.094**	0.042	-0.042*	0.024
Divorced or separated	-0.020	0.023	-0.068*	0.036	0.011	0.025
Single	-0.072**	0.021	-0.099***	0.031	-0.037	0.022
Religious attendance	0.016***	0.003	0.012***	0.003	0.018***	0.003
Self-rated health	0.210***	0.010	0.212***	0.012	0.206***	0.011
Participation in voluntary organizations	0.004	0.005	0.005	0.005	0.002	0.006
Generalized trust	0.058***	0.009	0.057***	0.009	0.059***	0.012
Informal social contact with friends	0.036***	0.006	0.031**	0.011	0.040***	0.005
Informal social contact with family and relatives	0.035***	0.005	0.035***	0.007	0.034***	0.006
Cross-level interaction						
PSEFBS × informal social contact with family and relatives	0.017**	0.007	0.016	0.011	0.020***	0.006
GDP per capita × Informal social contact with family and relatives	-0.015	0.009	-0.042***	0.013	-0.002	0.008
Gini coefficient × Informal social contact with family and relatives	0.121	0.075	0.129	0.119	0.101	0.080
R^2 (within)	0.185		0.199		0.175	
R^2 (between)	0.251		0.232		0.294	
R^2 (overall)	0.185		0.196		0.181	
N individual level	20,088		9,221		10,867	
N country level	22		22		22	

* $P < 0.10$; ** $P < 0.05$; *** $P < 0.01$; **** $P < 0.001$ (two-tailed tests).

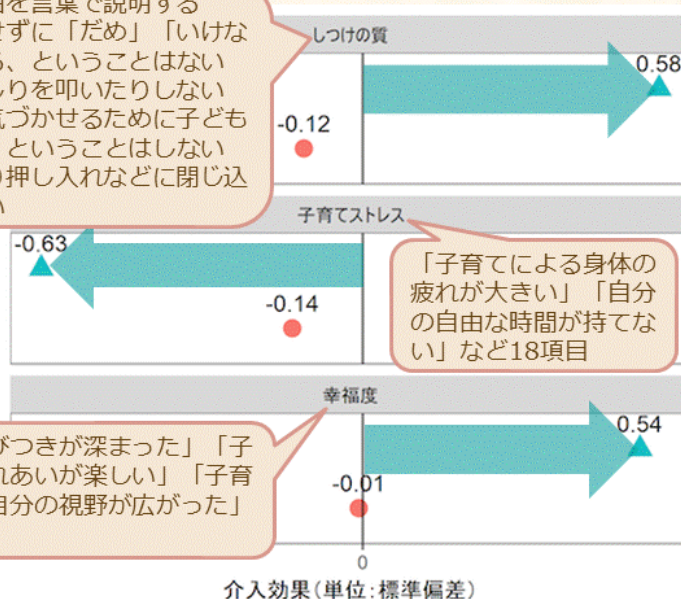
- ④ 高卒未満の学歴の母親は、子どもが2歳半時に保育所に通っていると、子育てストレスが減り、育児幸福感が高まり、しつけの質が上がる。同時に子どもも、3歳半までに、言語発達が良好になり、攻撃性が減る⁷。



⁷ Yamaguchi, Shintaro, Yukiko Asai and Ryo Kambayashi, 2018, "How Does Early Childcare Enrollment Affect Children, Parents, and Their Interactions?" *Labour Economics* 55: 56-71.

東京大学・山口慎太郎准教授らの研究（2018年） 2歳半での保育所通いの効果（親）

- ・いけない理由を言葉で説明する
- ・理由を説明せずに「だめ」「いけない」としかる、ということはない
- ・しつけでおしりを叩いたりしない
- ・悪いことに気づかせるために子どもを無視する、ということはない
- ・外に出したり押し入れなどに閉じ込めたりしない



「子育てによる身体の疲れが大きい」「自分の自由な時間が持てない」など18項目

「家族の結びつきが深まった」「子どもとのふれあいが楽しい」「子育てを通して自分の視野が広がった」など8項目

母親の学歴
▲ 高卒未満
● 4大卒以上

介入効果(単位:標準偏差)

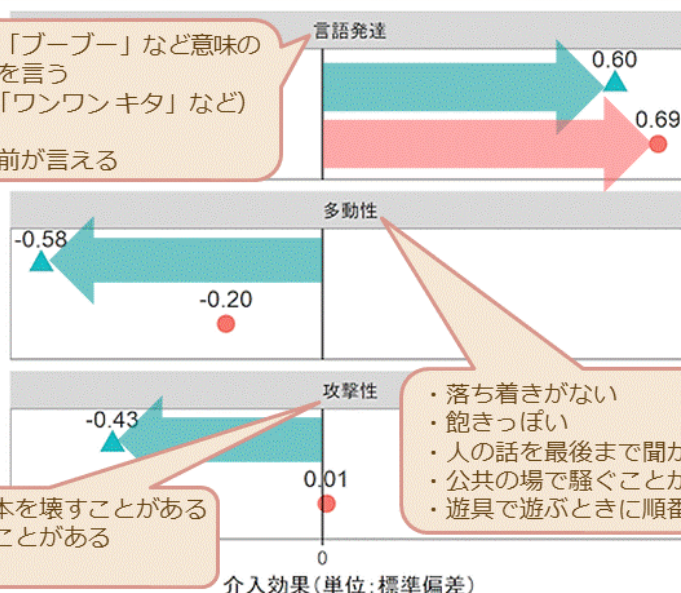
データと分析方法：厚労省「21世紀出生児縦断調査」。2001年と2010年に生まれた67,913人の親（9割は母親）が回答。差の差法と操作変数法による因果推論（矢印は5%水準で有意）。「しつけの質」は3件法データの多重対応分析、他の指標は該当項目数の標準化により、得点化した。3つの指標はすべて3歳半時の回答による。

画像出典（一部改変）：山口慎太郎「保育園通いで、子どもだけでなく『母親も育つ』のは科学的理由がある」『現代ビジネス』2017年（<http://gendai.ismedia.jp/articles/-/53720>, 2018.3.1）。

典拠論文：Yamaguchi, Shintaro, Yukiko Asai and Ryo Kambayashi (2018) "How Does Early Childcare Enrollment Affect Children, Parents, and Their Interactions?" *Labour Economics* 55: 56-71.

東京大学・山口慎太郎准教授らの研究（2018年） 2歳半での保育所通いの効果（子ども）

- ・「ママ」「ブーブー」など意味のある言葉を言う
- ・2語文（「ワンワンキタ」など）を言う
- ・自分の名前が言える



・落ち着きがない
・飽きっぽい
・人の話を最後まで聞かない
・公共の場で騒ぐことがある
・遊具で遊ぶときに順番を守れない

・おもちゃや絵本を壊すことがある
・人に乱暴することがある
・気が短い

母親の学歴
▲ 高卒未満
● 4大卒以上

介入効果(単位:標準偏差)

データと分析方法：厚労省「21世紀出生児縦断調査」。2001年と2010年に生まれた67,913人の親が回答。差の差法と操作変数法による因果推論（矢印は5%水準で有意）。それぞれの指標は、該当項目数の標準化により得点化した。言語発達の指標は2歳半時、他の2つの指標は3歳半時の回答による。

画像出典（一部改変）：山口慎太郎「保育園が子どもの『攻撃性』を減少させるという驚きの研究結果」『現代ビジネス』2017年（<http://gendai.ismedia.jp/articles/-/53718>, 2018.3.1）。

典拠論文：Yamaguchi, Shintaro, Yukiko Asai and Ryo Kambayashi (2018) "How Does Early Childcare Enrollment Affect Children, Parents, and Their Interactions?" *Labour Economics* 55: 56-71.

2. 子どもの幸せ

- ⑤ 15歳までに親から「身体的暴力」や「ネグレクト」を受けると、
- ・将来の「社会的サポート」が減ったり（経路のうちの2～3割）、
 - ・将来の「社会的地位」が下がったり（経路のうちの1～0割）、
 - ・それ以外の直接・間接の経路（経路のうちの7～8割）によって、
- 「幸せでない」と感じる確率が8.4%高くなり⁸、「抑うつ状態」になるリスクは2～3倍になり、「自殺念慮」のリスクは6倍ほどになる⁹。

※ ただし、どのようなメカニズムで虐待が社会的サポートの減少につながるのかは、明らかではない（→下記の②の研究対象）。

- ⑥ 15歳までに親から「身体的暴力」を受けると、将来の抑うつや孤立につながり、「ネグレクト」を受けると、抑うつを介さずに、将来の孤立につながる¹⁰。

後者のネグレクトの影響は、「他者との間の愛着形成が困難になり、たとえ意欲や関心があっても（つまり抑うつ状態でなくとも）、他者に頼ることができなくなる」という可能性を示唆する。

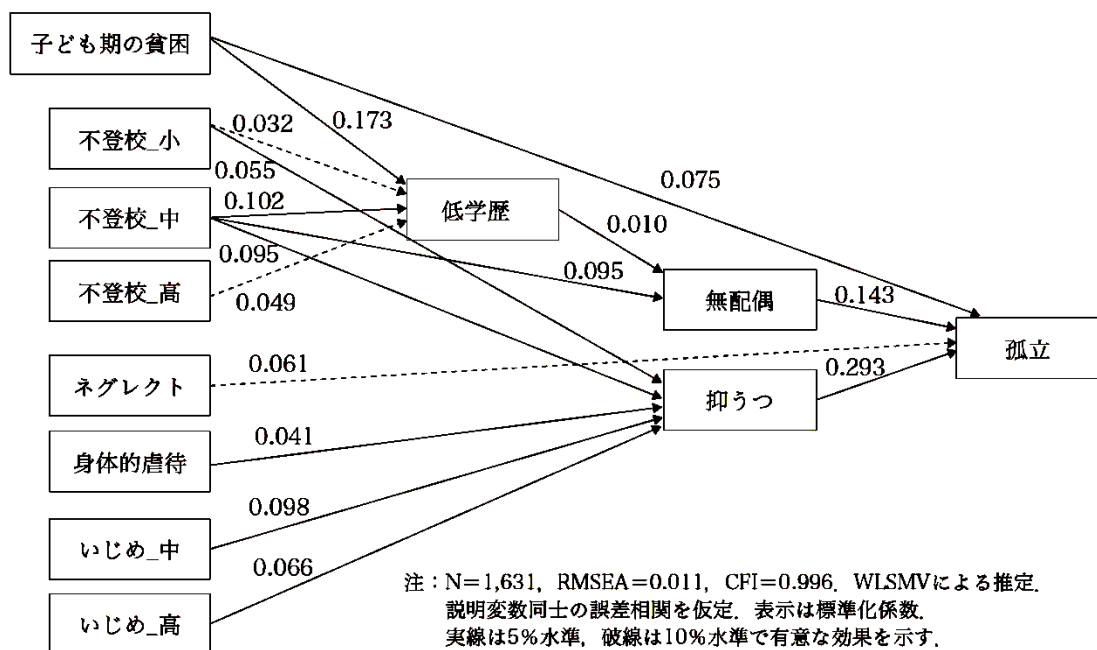


図2 子ども期の不利から孤立へのパス図

- ⑦ （柴田の現在の研究）「保育所通園経験が将来の幸福感などに与える長期効果」の分析
→ 提出資料（3）

⁸ Takashi Oshio, Maki Umeda, and Norito Kawakami, 2013, "Childhood adversity and adulthood subjective well-being: Evidence from Japan," *Journal of Happiness Studies* 14(3): 843-860.

⁹ Takashi Oshio, Maki Umeda, and Norito Kawakami, 2013, "The impact of interpersonal childhood adversity on adult mental health: How much is mediated by social support and socioeconomic status in Japan?" *Public Health* 127(8): 754-760.

¹⁰ 三谷はるよ、2019、「社会的孤立に対する子ども期の不利の影響——「不利の累積仮説」の検証」『福祉社会学研究』16: 179-199。