

**経済財政諮問会議**
**議 事 録**

(平成 20 年第 3 回)

(開催要領)

1. 開催日時：2008 年 2 月 15 日（金） 17:30～18:43
2. 場所：官邸 4 階大会議室
3. 出席議員：
 

議長	福 田 康 夫	内閣総理大臣
議員	町 村 信 孝	内閣官房長官
同	大 田 弘 子	内閣府特命担当大臣（経済財政政策）
同	増 田 寛 也	総務大臣
同	額 賀 福志郎	財務大臣
同	甘 利 明	経済産業大臣
同	福 井 俊 彦	日本銀行総裁
同	伊 藤 隆 敏	東京大学大学院経済学研究科教授 (兼) 公共政策大学院教授
同	丹 羽 宇一郎	伊藤忠商事株式会社取締役会長
同	御手洗 富士夫	キヤノン株式会社代表取締役会長
同	八 代 尚 宏	国際基督教大学教養学部教授
臨時議員	舩 添 要 一	厚生労働大臣
同	渡 海 紀三朗	文部科学大臣

(議事次第)

1. 開会
2. 議事
  - (1) 「新雇用戦略」について
  - (2) 対日直接投資について
3. 閉会

(説明資料)

- 成長戦略Ⅰ：「新雇用戦略」の全体像（有識者議員提出資料）
- 労働市場改革専門調査会報告のポイント  
(八代労働市場改革専門調査会会長提出資料)
- 「新雇用戦略」について（舩添臨時議員提出資料）
- 認定こども園、放課後子どもプランについて（渡海臨時議員提出資料）
- 開かれた国づくりのために（有識者議員提出資料）
- 対日直接投資の推進について（甘利議員提出資料）

(配布資料)

- 労働市場改革専門調査会第 2 次報告 (八代労働市場改革専門調査会会長提出資料)
- 労働市場改革専門調査会第 3 次報告 (八代労働市場改革専門調査会会長提出資料)
- 「新雇用戦略」について (参考資料) (舛添臨時議員提出資料)
- 対日直接投資に関する外資系企業の意識 (参考資料) (甘利議員提出資料)
- 呼び込め外資、地域の力 (甘利議員提出資料)
- 「構造変化と日本経済」専門調査会の設置について (内閣府)

---

(本文)

○議事の紹介

(大田議員) ただいまから今年 3 回目の「経済財政諮問会議」を開催いたします。

本日の議題ですが、まず、舛添大臣と渡海大臣に御参加いただき「新雇用戦略」について御審議いただきます。

次に対日直接投資について御審議いただきます。

(報道関係者退室)

(大田議員) それでは、まず「新雇用戦略」について御審議いただきます。

最初にまず、民間議員から御説明をお願いします。

○「新雇用戦略」について

(八代議員) それでは、成長戦略の第 1 弾として「『新雇用戦略』の全体像」という民間議員資料を御説明する。併せて、諮問会議の下に設けられている労働市場改革専門調査会による資料「労働市場改革専門調査会報告のポイント」があるが、少し時間がかかるので、民間議員資料の関連する部分に来たときに、若干敷衍して説明する。

まず、全員参加の経済戦略の第 1 弾として、働く意欲のあるすべての人々が年齢や就業の形態に関わりなく能力を発揮することを目指して、以下の内容を骨子とする「新雇用戦略」を策定すべきである。

若干補足すると、この「新雇用戦略」の大きな柱の一つが特に子育て世帯の女性である。厚生労働省においてこれまで待機児童ゼロ作戦が進められてきているが、それにもかかわらず最初の子どもが産まれた前後での 6 割以上の女性が育児休業を取らずに離職している。この年齢層の就業希望率は、極めて高いにもかかわらず、現実に就業できない理由としては、今の認可保育所の量的な不足だけではなく、夜間、休日等の利用上の制約が大きいということがあるのではないかと。現在、各自治体に登録された約 2 万人前後の待機児童解消を目指したこれまでの待機児童ゼロ作戦では、対応できない潜在的な保育ニーズがかなり大きいのではないかと思う。

この対応のために、新たな待機児童ゼロ作戦というものが必要になるのではないか。これは現在進められているが、それに加えて、より本格的な新待機児童ゼロ作戦が必要ではないかということで、それを以下で御説明する。

ここでの目標としては、サービスが利用できないために就業を断念することがないように、2010 年代半ばまでに、対象年齢児童の 5 割程度が子育てサービスを受けられるようにしたい。

それに向けて、第 1 に、2009 年度から 2011 年度までの 3 か年において、緊急のサービス整備を行うことを目標としている。下に書いているが、就学前児童、0～5 歳で 100 万人ぐらい、小学校低学年で 100 万人ぐらい、合わせて 200 万人ぐらいのサービス量の追加が必要である。これは、なぜ緊急性があるかということ、第 2 次ベビーブーム世代が 30 代半ばを迎えている。ここ数年間の取組を加速化することが極めて重要であるので、現行の子ども、子育て応援プランを前倒しして、2009 年度からの 3 か年で緊急にサービス整備を行うプランを策定していただきたい。この新たなプランでは、利用者の希望を重視し、これまでのように認可保育所だけに依存するのではなくて、より弾力的な利用が可能な以下の新保育サービスの整備に重点を置くことが大事である。

新保育サービスとは、第 1 に保育ママとよく言われている在宅保育であるが、これの質を担保しつつ、大幅に増員できるよう制度化を早急に行う。これがなぜ進まないかということ、1 つは保育士の資格者という限定があるなどいろいろと制約があるわけで、そういう限定を外して、子育て経験者から保育ママへの育成を急ピッチで行うということが必要だ。

それから「認定こども園」。後で御説明があるかと思うが、この「認定こども園」というのも、今の保育所型と幼稚園型とでは、補助の仕組みが大きく違っていたりして、なかなか進まない。平成 19 年 8 月 1 日現在での認定件数は 105 件あるが、平成 19 年度中の申請見込みは 540 件程度であるから、申請見込みが実際にはなかなか認定されないという問題があり、実効ある転換誘導政策をつくる必要がある。

2 ページ目の企業内保育所であるが、これは旧厚生省系の認可保育所とは異なり、旧労働省系の政策で、最初から子どもを持つ母親の就労支援を目標にしているので、非常に使いやすい仕組みになっている。これを一層促進していただくと同時に、地域の住民にも開放していくということが大事ではないか。

また、放課後児童クラブというのがあるが、現行 2 割の利用率を倍増させて 4 割にする。

これまで、どちらかと言えば立ち遅れていた認可外保育所も実質的に子育てサービスの一翼を担っているので、全国画一的な保育所の基準を地域の実情に応じて弾力化するなど、より重点的に活用する方法を考えていただきたい。

第 2 に、利用者が選択できる仕組みへの転換であるが、市町村が利用者を割り当てる現行の仕組み、これは介護保険ができる前の介護サービスと同じ措置制度だが、これを改めて子育てを行うすべての人に、保育サービスを自ら選択できるようにする。そのための制度体系について、早急に具体的な検討をお願いしたい。

第 3 に、推進体制の改革であるが、保育所と幼稚園の一体化は昔からの課題であるが、相変わらず厚生労働省、文部科学省の縦割り行政の弊害が指摘されている。例えば、放課後の子どもサービスについても児童クラブとか子ども教室という違う名前の仕組みに分かれていて、なかなか難しい面がある。こうした二重行政の解消という形で、やや大胆だが、厚生労働省と文部科学省の補助や指導監督体系を内閣府に移管し、一元的な運用を行うということが 1 つの提案である。それが難しい場合には、例えば文部科学省と厚生労働省の所管に重なりが生じないように、児童の一定年齢、例えば 3 歳の上下等で区分するなど明確な基準で両省の分担を分け直す。それにより一元的な行政に変えていくことで、より供給を増やすというような提案をしている。

第 4 に、育児休業制度の拡充と在宅勤務（テレワーク）の推進である。これは、育児休業規定を整備していない事業所の解消、育児期の短時間勤務の促進を図ることと同時に、在宅勤務（テレワーク）の普及のために、モデル事業の推進だけでなく、在宅での労働時間の配分が労働者の裁量に委ねることを基準とする在宅勤務にふさわしい労働法制の検討を行うものである。これは本日配布された労働市場改革専門調査会の第 2 次報告でも強調された点である。

現在、民間企業の一部では在宅勤務を奨励しているところもあるが、かなり原始的なやり方で行なわれている。つまり、オフィスと同じような、朝 9 時～夜 6 時というような時間を限定して、朝 9 時に例えば在宅勤務の労働者が上司に電話して、今から働きますとあって、夜 6 時に今仕事を終わりましたというような電話をするという形になっているらしいが、そういうやり方では、せっかくの在宅勤務のメリットが生かせない。例えば、昼間に子どもの P T A とか、あるいは保育所の送り迎えみたいなこともする代わりに、子どもが寝た後集中的に働く。あるいは、休日は夫に子育てを任せて集中して働く代わりに、平日は介護とかあるいは育児をやる。そういう労働者が自分で裁量的に働けるような仕組みにすることで、初めて在宅勤務の役割がもっと活用できる。また、今問題になっている地域の雇用を創出するという点でも、遠隔地勤務というものが、こういう法制をより弾力化することで可能になれば、新しい雇用機会を生み出すのではないか。今の労働法というのは、やはり上司が部下を常に時間管理を含めて監督しているということをベースにできているので、それがこういう新しい働き方にはなかなか向かないという面があるかと思う。

第 2 の柱は若者であり、ジョブ・カードの全国展開等で現在のフリーターを 50 万人以上減少させることを目的にし、短期雇用者のキャリアアップの支援をする。それから、最低賃金を引き上げる。これは中小企業等における生産性の向上と併せて行う。

第 3 の大きな柱が高齢者である。これは 70 歳現役社会の実現ということが大事である。これは今朝まとめた専門調査会の第 3 次報告の大きな柱であるが、やはり 70 歳まで安定して働けるようにするためには、今の 60 歳定年制というのが、非常に大きな壁になっている。米国では定年制は年齢差別禁止法の対象になって

いるし、欧州では 65 歳未満の定年制の設定は原則不可となっている。日本では定年制として 60 歳になると強制解雇されるが、これは定年までの雇用保障とセットになっていて、なかなかどちらかだけやめるというわけにはいかない。したがって、日本では年功賃金、退職金を清算した後で、定年後改めて継続雇用をするというのが一般的になっている。ただ、継続雇用では、定年後は嘱託等で 1 年間の雇用契約を、毎年更新する方式が一般的であり、極めて雇用が不安定である。現在、高齢者では有期雇用は最大 5 年まで認められているが、そういう長期の雇用契約が現実に使われるためには、やはり現役世代とは異なった、より柔軟な雇用ルールを新たに設定することが必要ではないか。そういうことを是非検討していただきたい。

そのためには、高齢者の場合、年齢が高まることによって、職務遂行能力が大幅に低下することがあり得るわけで、高齢者の場合には、ある意味で柔軟な雇用ルールの下で契約解除もできるような仕組みということを検討する必要がある。それによって初めて高齢者の雇用を今のような不安定な 1 年契約を更新するというやり方ではない、より安定した仕組みに変わることができるのではないか。それから、高齢者向けのジョブ・カードの整備、起業支援である。

上記の政策を実現するために、共通的な対策として、ワーク・ライフ・バランスの実現、仕事と家庭の両立に向けて行動指針の数量目標が既に設定されているが、これを着実に実行されるように検証していく。それから、就労に中立的な税・社会保障制度の整備。年齢や性別、世帯の構成にかかわらず、働くことで損をしないような税制や社会保障制度の在り方を検討する。

(大田議員) ありがとうございます。では、舛添臨時議員、お願いいたします。

(舛添臨時議員) 資料「『新雇用戦略』について」をご覧いただきたい。細かい資料も付けてあるが、後でご覧いただきたい。

1 ページ目「労働政策の課題と対応の方向性」について。

人口減少と一層の少子高齢化、グローバル化、企業間競争の激化、労働者の価値観の多様化、こういうことから、労働市場を取り巻く環境は大きく変化している。こうした変化に対応して、経済活力の維持向上、雇用生活の安定、これらに資する労働政策の在り方を考える必要がある。

そういう認識の下に、公・労・使の三者構成の審議会において調査・審議をいただいた結果、資料の左に記したように、公正の確保、安定の確保、多様性の尊重、この 3 つの基本理念を軸に、働く人を大切にする政策を実現する。そこに方向性を 4 つほど書いてある。

1 つ目が人口減少社会における就業率の向上。若者・女性・高齢者・障害者など働く希望を持つすべての人の就業支援を進めていく。

2 つ目が雇用の安定性の実現。非正規雇用が増加しているが、円滑に正規雇用に移行できるようにする。具体的には、ジョブ・カード制度を含めて右に書いてあるとおりであるので省略する。

3 つ目が労働者の安心・納得。非正規雇用を希望する人たちも含め、働き方は

自由だから、だれもが安心、納得して働けるような環境の整備を行う。

4 つ目がワーク・ライフ・バランス、仕事と生活の調和。子育て支援は先ほどの八代議員の話にも関連している。

2 ページ目「いくつになっても働ける社会の実現」。年齢に関係なく働き続けるという社会が実現しないと、労働力人口が今後減少する。それから、高齢者は就業意欲も非常に高い。このため、65 歳までの段階的な雇用確保措置の義務化、70 歳まで働く企業の普及・促進、年齢制限禁止の義務化、こういうことをやっていきたい。また、私自身が、人生 85 年のビジョンをつくろうということで、今、広く議論をしているところ。

下段は「ジョブ・カード制度の整備・充実」。これはフリーターなどに利用されることを想定しているが、高齢者についてもジョブ・カードを利用していただき、就職を目指す人に活用していただきたい。それから、企業現場での実習を含む教育訓練機関を提供し、安定した雇用を目指す求職者を応援していきたい。

3 ページ目は、「重点戦略に基づく次世代育成支援対策の促進」。まず、昨年末にとりまとめられた、「子どもと家族を応援する日本」重点戦略に関し、就労と結婚・出産・子育ての二者択一構造を解決するために、車の両輪として、働き方の改革による仕事と生活の調和の実現と新たな次世代育成支援の枠組みの構築について取組を行う。その 2 つである。

具体的な制度設計に向けた理念や基準などの基本的考え方の整理に向けて検討を進めてまいりたい。このために、1 兆円を大きく超える財源の確保が必要不可欠であるので、財源のイメージなしにこの制度設計をすることは非常に困難である。

そこで、先行して取り組むべき課題については、改正案を今国会に出したい。それは、仕事と家庭の両立を支援する雇用環境の整備等について、事業主が策定する一般事業主行動計画の策定義務範囲を、従業員数 301 人から 101 人規模に拡大したい。それから、保育ママの家庭で保育を行う家庭的保育事業を制度化する。こういった内容を盛り込みたい。

また、議長から御指示のあった新待機児童ゼロ作戦の具体的な絵についても、包括的に保育の需要を満たすためのサービス供給量の確保とは別のものとして、今すぐに取り組める政策を早急を実現したいと考え、先行して取り組むべき課題を 3 ページ目の下にした。

(大田議員) ありがとうございます。では、渡海臨時議員、お願いいたします。

(渡海臨時議員) 私からは厚生労働省と連携をしながら取り組んでいる「認定こども園」、それから放課後子どもプランについて、これは先ほど八代議員からも言及があったので御説明する。

これらは、今の保護者または幼児、児童からの多様なニーズに応えるために、両省が緊密な連携、協力を図りつつ、新しい仕組みを取り上げて、国民からの要望に対し、より適切に答えられるように取り組んでいるところ。

資料「認定こども園、放課後子どもプラン」に沿って御説明する。

まず「認定こども園」だが、近年、社会構造等が大変に変化しており、例えば少子化等の影響によって、地方部の幼稚園、保育所では子どもの育ちにとって必要な集団形成が困難になるという傾向がある一方、先ほどお話があったが、都市部で保育所の待機児童が非常にたくさんいる。こういった現状がある一方、幼稚園はむしろ空き教室が増加するなど、さまざまな事態が生じている。

そういった中で、保護者が働いていても働いていなくても、同じ施設を利用したいというニーズもあり、そのような地域の実情に応じて子どもが健やかに育成される環境が整備されるように、就学前の子どもに対する教育、保育並びに保護者に対する子育ての支援を総合的に提供するという事で、平成 18 年 10 月に「認定こども園制度」を創設した。右側に数字があるが、これについては、先ほどお話があった。現在のところ 105 件であるが、平成 19 年 4 月 1 日現在の調査によると、約 2,000 件程度の見込み、希望があると報告を受けている。

次の「これまでの連携方策」だが、本制度の創設及び運用に当たって、「認定こども園」を利用する乳幼児や保護者の方々は勿論のこと、施設や地方公共団体といった現場の方々にとっても使いやすく魅力のある制度になるように、文部科学省と厚生労働省が協力して、両省に幼保連携推進室を設置し、また、地方公共団体を対象とした研修とか業務説明、個別園の相談対応をしている。都道府県または市町村の「認定こども園」の担当窓口も一本化していただくようお願いし、パンフレットの配布、専用ホームページの開設等をして、この制度の周知を図っているところ。先ほどからいろいろなお話があったが、両省が緊密な連携を取りながらこの連携方策に取り組み、幼稚園、保育所が「認定こども園」になりやすくするように取組を進めてきた。円滑に「認定こども園」に移行できるよう、認定基準などにおいても緩和をし、配慮をしている。また、今後の取組としては、制度から 1 年が経過し、現場におけるさまざまな実態等は徐々に明らかになっているので、これも両省が連携をしながら地方公共団体を始め、施設や保護者の方々の御要望や御意見を素直に率直にお伺いし、「認定こども園」が一層積極的に活用されるように、制度改正または改善方策等を検討していきたい。

次に 2 枚目の「放課後子どもプラン」。これは平成 19 年度より文部科学省の放課後子ども教室推進事業と厚生労働省の放課後児童健全育成事業、この両事業を一体あるいは連携して実施するもの。「放課後子どもプラン」として創設されたのは、現状では、放課後子ども教室、これは文部科学省のメニューであるが、全国 6,300 か所、厚生労働省の放課後児童クラブは約 1 万 7,000 か所である。

これについても、国と地方公共団体において連携を進めて、両省に「放課後子どもプラン連携推進室」を設置することで、補助金の申請窓口の手続の一元化を図るとともに、地方の負担をできるだけ軽減する。こういった意味で、補助金交付要綱を一本化するなど、使い勝手をよくするという連携に努めてきた。また、地方においても、このプランを推進するための委員会を教育委員会と福祉部局が中心となって共同設置していただき、合同研修会の開催や、両事業の調整を役割としたコーディネーターの配置など連携が進む方策をとっている。現在、両省が

合同でこれを実施することのメリットや課題を含む総合的な実態調査を実施しており、その結果を踏まえ、できるだけ早急にすべての小学校、約 2 万強あるが、そこで実施できるように、地方がその実情に応じて取組みやすくなるよう検討していきたい。

(大田議員) ありがとうございます。今日は成長戦略の第 1 弾として民間議員から「新雇用戦略」の全体像が出されているので、これに対して反論やコメントをいただきたい。

(丹羽議員) 民間議員資料の補足をしておく。こういう対策を打つ目的は、雇用の安定と促進にある。予算が正式に決まった段階で、雇用の増加や、それにより潜在成長率がどのぐらいアップするのかという数値目標を、4 月中ぐらいに示す必要があるのではないか。

次に、両大臣がお話になった二重行政の解消の問題について。現在、総理の意向を受け、地方分権改革推進委員会において鋭意検討している。保育、幼稚園あるいは放課後子どもサービス、いずれも厚生労働省と文部科学省の間で別々の施策が打たれている。100%に近い地方自治体から、全国一律の基準ではなく、できるだけ地域の実情に応じて対応できるようにしていく必要があるのではないかと、いう要望が出ている。増田議員とも御相談しながら、地方自治体にできるだけ裁量権を渡して、地方の実情に応じた方針を打ち立てていく必要がある。

次に、高齢者の活用について。高齢者にインセンティブとなるような、働く意欲が出る具体的な政策を打ち出していく必要があるのではないか。これが高齢者の雇用促進につながっていく。

最後に、最低賃金について。昨年、厚生労働省で最低賃金の遵守状況をチェックしていただいた。今年もこの方針に沿って、しっかり監督指導をお願いしたい。形の上で出来ても、実行されないと意味がない。1 つ例を挙げると、アメリカでは、最低賃金について公正労働基準法という根拠法があり、違反した場合に 1 万ドル、約 100 万円以下の罰金もしくは 6 か月以下の禁固刑という相当厳しい罰則を付けている。日本の場合は、今回、2 万円を 50 万円にした。法律は、量刑、刑罰とのバランスを当然考えなければいけないが、そういうことから、厚生労働省で遵守状況をしっかりとフォローしていただくようお願いしたい。

(大田議員) 「認定こども園」について、民間議員資料に具体的な提案がある。また、丹羽議員から、地方にもう少し委ねてはどうかという御意見があった。両議員、この点はいかがでしょう。

渡海臨時議員、どうぞ。

(渡海臨時議員) 二元化しているということ、また、舛添臨時議員とも少し話をしたが、これを一緒にして使い勝手をよくしなければいけないというのは、我々も全くそのとおりでと思う、例えばそれを 1 つにして内閣府へ移すという御提案があったが、本当にうまくいくか懸念している。実施部隊はどうするのか。私は、子どもを中心に、どういう制度が一番良いのかという観点で考えれば良いと思っている。今、スタートしたものを、かなりスピードアップして改良していき、そ



の実情で出来上がったものを、またそのまま置いておくのか移すのか、ということが一番良いのではないかと、正直思っている。

一昨年、教育基本法が成立し、学校教育法も改正した。教育と保育とどこが違うのかについてはいろいろ議論があり、欧米についてもいろいろ調べてみた。幼児期の教育問題という観点をしっかり考えなければいけない。保育所で教育の機能をやってもいい。そういうことも総合的に考えて、全体を制度設計しなければいけないと思う。今日、学習指導要領をパブリックコメントにかけたが、これには幼稚園の要領もある。法律上、文部科学大臣が要綱を定めることになっている。これは変えればいいだけの話。教育という機能と、就労ということに着目した保育、子どもを預かるという機能をどういうふうに組み合わせしていくかを考えて、その上で一番良い制度設計をする必要があるのではないかとと思う。

(大田議員) では、まず、舛添臨時議員、それから増田議員。

(舛添臨時議員) いろいろな試みをするは大変結構だが、どうしても、福祉という観点からの子どもの見方と、教育という観点からと若干違うところがあり、それぞれのメリット、デメリットをかなり細かく議論しなければいけないと思う。先般、予算委員会でも取り上げられたが、例えば学級閉鎖は、インフルエンザが流行したときに幼稚園や学校はできるが、保育所は子どもを預かるという機能を全面に出すと、それができない。子どもの命を守ることを前提にすれば、きめ細かい運用が必要なので、少し議論が必要な感じがある。にわかには内閣府に一元化して、すぐうまくいくかどうか。

年齢で区切るというのも、少し乱暴過ぎる気がする。

労働の問題については、罰則が2万円から50万円に上がり、累犯だと件数によって50万円の何倍ということになるから、今回の改正でかなりの抑止効果が出ているという気がするが、引き続ききちんと見ていきたいと思う。

(大田議員) 増田議員、どうぞ。

(増田議員) 現場の感覚を少し付言する。「認定こども園」について、父母や関係者の不満が大変強いのは事実。とにかく、非常に少ない子どもたちに対して、どっちでもいいという思いが強く、「認定こども園」の申請見込み件数は、最初は確か1,000件だったと思うが、すぐに2,000件まで出て、今、認定件数は105か所。各県1~2か所ぐらいで、おっかなびっくりやっていると思う。幼稚園型、保育所型に加え、幼保連携型、地方裁量型と第三、第四の類型をつくって、両方を架け橋にするということだが、根っこを切っていないと、結局足し合わせたような形になって、「認定こども園」も現場ではお互い取り合いになって、混乱している。もちろんいろいろな議論が必要だが、父母のニーズに誠実に応える時期に来ているので、本当に考えていただきたいと思う。特に地方の、子どもたちの数が非常に少なくなって、保育所の待機児童も随分減っているところでは、余計にお互いの取り合いのような形になってくるので、真剣な議論が必要ではないか。実態調査を文部科学省でするということなので、よく調べていただきたい。子どもたちを、リボンで色分けしているとか、こっちの方にはおやつをあげるとかいう話も

あり、よく実態調査をしていただきたい。根っこが強いものが歴史的な経緯があるわけだが、残っているだけに大変で、何か知恵を出さないといけない。

(大田議員) どうぞ。

(町村議員) 私が文部大臣に初めてなった 12、13 年前に、森総理の強いお勧めがあり、当時の小泉厚生大臣と、何とか一緒にしようと、幼稚園で教える人と保育所で預かる人のカリキュラムを同じようにしたり、施設も基準が違っていたものをだんだん似通ったものにして、実は随分先行準備をやってきたが、最後までしても一緒になれないのは、誠に簡単な理由。保育所は措置で、福祉だから親の負担が少ない。国費がたくさん出る。幼稚園は教育だから国費が少ししか出ない。親の負担が多い。そのため、絶対、厚生省は離さない。今、ここで言うていいかどうかもう少し議論したいが、これは内閣に子ども庁というものをつくって、名前は子ども園、幼稚園、保育園、何でもいいが、そこで全部引き受ける、要するにそこで一元行政するしか答えはない。いくら両省でこうやっても、いくら文部科学省が調べても、答えははっきりしている。補助率が違い過ぎる。これは、地方分権改革推進委員会でも強く言うていただきたい。ただし、新しい役所、子ども庁をつくるとなると、行革に反するという話になる。子ども庁というアイデアは、10 年来の主張だが、結局両省の権限の壁がある。

(丹羽議員) 地方分権改革推進委員会で両省と話を詰める段取りが出ていると思うので、是非さらなる議論をしたい。町村議員のお話は、地方を歩いて、私も全く同感である。結局、お金の問題が一番のネックになっていると思う。いずれ、二重行政の廃止ということを含めて、福田総理に勧告を出させていただきたいと思う。

(大田議員) ほかに、ございますか。

では、八代議員。

(八代議員) 保育について。町村議員も言われたが、まさに措置というのが 1 つの非常に根源的な問題。介護と同じように、措置ではなく、利用者の立場に立ったサービスにしないと、飛躍的な拡大ができない。

旧待機児童ゼロ作戦と新待機児童ゼロ作戦のどこが違うかというと、基本的な目標が違う。旧待機児童ゼロ作戦というのは、いわば高々 2 万人の待機児童の解消を目指しているが、この 2 万人の待機児童というのは、実は自治体に登録された子どもたちに過ぎない。他方で潜在的な需要は膨大であり、それは女性の就業希望率が実現できないことに現れている。変更後のターゲットを実現するには、措置では対応できなくなっている。また、実際の実施部隊は、内閣府ではなくて地方。だからこそ、地方分権と一体的にやる必要がある。そのためには、やはり文部科学省、厚生労働省という縦割りを抜本的に見直さないと、今の制度のままでは、雇用戦略の観点から見ると、全然対応できないのではないかと考えている。

(大田議員) では、甘利議員。

(甘利議員) 新雇用戦略について、民間議員からの提案の中で触れられていない、地域振興の点から申し上げる。

地域振興のためには、地域の若者の雇用確保が極めて重要であるが、地域に雇用を創出するためには、その地域の産業振興戦略に適合した職業訓練が行なわれることが必要である。例えば、福岡では、「北部九州自動車生産 150 万台拠点構想」というのがあるが、これにあわせて、自動車業界が協力をして、その地域の若者に、自動車製造に適した職業訓練を行なっている。効果的な職業訓練を行うために、地域の産業振興ビジョンを描く「自治体」と職業訓練機関や大学等の「人材育成機関」、「地域の産業界」、これらの「つながり力」を強くすることが重要である。

経済産業省としては、平成 20 年度に直ちに実施する施策として、このような地域人材育成の「つながり力」強化に向けた支援に取り組み、新たに 20 か所程度を目途に連携を実現していきたいと思っている。企業立地促進法の中に、地域の高等専門学校や工業高校等のスキルを進出企業が欲するスキルにスキルアップすることが、進出企業と地域の若者をスムーズにつなげていく策として組み込まれているが、新たに 20 か所について重点的に取り組んでいく。

(大田議員) ありがとうございます。では、舛添臨時議員。

(舛添臨時議員) 2 点ある。1 つは、毎年度の予算措置について、2,200 億円のマイナスシーリングで相当苦労している。そういう中で、措置からサービスへ、2 万人から 200 万人に増やすということになると、財源論、特に国費の担保をどうするか。また、地方財源はどうするか。これは実施部隊として非常に大きな問題なので、議論をしていただき、マイナスシーリングの枠外でやってよいというのなら喜んでということになるが、財務大臣よろしくというわけにはいかないだろう。

もう一つ、労働について。最低賃金法や労働契約法を見ていて、労働法制の遵守が問題になるケースが、このところ予算委員会や厚生労働委員会で随分取り上げられている。例えば、高齢者のルールの検討でも、柔軟なルールとは、具体的にどういうルールなのかということをもう少し詰めないと、簡単に首を切れるというぐらいの感じだと、これはよろしくない。むしろ民間議員資料にあるように、雇用の長期化ということが目標だということなら、その具体的な仕組みを少し慎重に検討する必要があるということをお書きいただければということである。例えば、在宅勤務にしても、9 時に電話して 6 時に終えるなどというのはおかしいことだが、ある程度、ルールをもう少し具体的に決める必要があるのではないか。

(大田議員) 措置への転換というのは、いかがか。

(舛添臨時議員) 多様な選択肢を設けるのは、非常に結構だが、介護保険のときも、税でやるのか、消費税でやるのか、保険料にするのかという問題が常にあった。後期高齢者の医療についても同じような問題が出てきている。特に格差社会の問題で、格差が出ている、地方を見てくれと言われたときに、措置としてもっと国が出てくれという要望は必ずある。そういう中で、東京ではサービスへの転換でいいかもしれないが、きめ細かい対応をしたときに選択肢が無いと言われてしまう可能性があると思う。そこをきめ細かくどうするかということがあると思う。

(大田議員) 額賀議員、どうぞ。

(額賀議員) 財政の話が出たが、これが必要なことはよく承知している。新しい政策、雇用戦略をやっていくときは、既存でいろいろなものを持ってきているわけだから、徹底的に、制度を全部見直した上で、本当に有効な策は何かということからやらないと、せつかく次の世代のことを考えても、財政的に次世代へ先送りするようなことがあってはならないと思う。

(大田議員) 伊藤議員、どうぞ。

(伊藤議員) 数値目標という言葉が丹羽議員から出たが、目標は、子育てをしている女性の就業率が欧米並みに下がらない、年齢別で見たとき、M字カーブに下がるのが30歳代だが、そこが平らになるということだと思う。先進国でM字になっているのは日本だけである。ところが、M字が埋まってきているという説もあって、確かに埋まってきているが、なぜそれが埋まってきているかというのと、未婚、それから子どもがおらず働き続ける女性が増えている。これは何か本末転倒のM字の埋まり方であり、子どもをつくっても働き続けるという形でM字が埋まる必要があると思う。

したがって、八代議員が言われたように、待機児童がなくなるよう、どんどん供給を増やしていくと、待機児童がもっと増える。ようやく保育所に入れられるようになるというので、子どもをつくる、あるいは登録をするという形で増えてくる。発想を親の視点に持って、預けたいときにはいつでも預けられる、100%預けたい人は預けられる、それも3月31日を過ぎてもいつでも申請ができ、すぐに受け入れてもらえるということを目標にすべきだと思う。何万人増やすというのではなく、働く女性から見て、いつでも預けられるという安心感がないと、子どももつukらないし、働き続けるという選択もしない。大きな発想の転換のためには、措置ということではなく、サービスに対して対価を払うということに転換していくことが非常に重要だと思う。

(大田議員) どうぞ。

(渡海臨時議員) 1点だけ。高齢者に焦点を当てた職業再訓練プログラムの整備、大学院における社会人教育システムの充実というのは、今でもそういう枠は無いとは言えないが、どういうことをイメージされているのか。何かもしあればやってみたいと思う。

(八代議員) 基本的には、高齢者の能力を維持することが長期的に働くための一つの方策であるから、高齢になってからではなく、高齢になる前からきちんと能力を高めていくために専門職大学院などを活用するというようなことも入っている。

(渡海臨時議員) 退職してからということではないのか。

(八代議員) そうではなくて、その前からである。

1点だけ、高齢者雇用について。舛添臨時議員が言われた雇用契約の柔軟化については、労働契約法でも随分議論されて、大きな話題を呼んでいる。しかし、普通の人ではなくて、定年退職後の高齢者だけに限定した、いわば高齢者という、特定の年齢以上の人に限定した政策として、より弾力的な雇用を考えてはどうか。

普通の人と違う点は、高齢者はもともと非常に不安定な雇用だということ。1年単位の雇用を継続しているわけだから、いわゆる常用代替の心配は少ない。これまでの労働法の規制でも、高齢者だけは特枠でさまざまなより弾力的な施策が行われた前例があり、それをもう少し進めたらどうだろうかという考え方である。

(大田議員) 春には、今度は舛添臨時議員から、新雇用戦略の具体的な数値目標などを含めたプランをお出しいただいて議論できればと思う。今日の民間議員からの提案も踏まえながら、舛添プランを御提示いただければと思う。

(舛添臨時議員) 子どもについて、サービスへ移行して、自由競争でもいいが、「安かろう、悪かろう」になる。金持ちはいいが、今、貧富を含め、格差の問題が出てきているときに、保育ママについても「質の担保」と書かれているが、「安かろう、悪かろう」になったときに、預ける親から見ると、それで子どもが守れるのかということがある。その最低限をどこで担保するかというときに、措置という考え方が来るので、これはもう少し議論したいという気がする。

(大田議員) では、少し時間をよろしいですか。

(御手洗議員) 最後でいいです。

(大田議員) もう最後です。

(御手洗議員) 新成長戦略の柱として労働力人口を増やすためにいろいろな議論がされ、特に働く女性や高齢者の就労を増やすということ等々について議論された。そういった新しい経済成長で得られた成果について、賃金の引き上げを通じて、家計に確実に配分されるということも非常に大事なことだと思う。

これによって、初めて消費や住宅投資等に支えられた安定成長が実現され、経済の好循環も生まれると考えられる。

ちょうど今、春闘の最中であるが、こうした好循環を確立することが、最終的には企業経営にとってもプラスになる。もちろん、現在の収益状況や賃上げ余力は、企業によってまちまちではあるが、経営者も中長期的な視点に立って、こうしたことをしっかりと認識し、その認識を共有することが必要であると思う。

(大田議員) ありがとうございます。

(福田議長) 拍手しましょう。

(町村議員) すばらしい御発言ですね。

(大田議員) ありがとうございます。それでは今日、議論になった措置や、「認定こども園」については、また引き続き議論させていただきたい。「認定こども園」は地方分権改革推進委員会とも連携をとりながら議論させていただきたい。ありがとうございました。

では、議長からお願いします。

(福田議長) 今、我が国は人口減少という状況にあるが、そういう中でも安定した成長を実現していかなければならない。これは大きなチャレンジであるが、うまく活用すれば、日本の経済構造をさらに強くする機会にもなるものである。

こうした観点から、新雇用戦略は全員参加の経済戦略を展開していく上で大きな柱となるものであり、女性、若者、高齢者に対するどの政策分野も重要である

と考えている。

私は今日、企業内保育所を視察してきた。これは有名企業の、理想的な保育所だと思う。しかし、そういう中でもいろいろ問題がある。そこに預けている社員の方の話を聞いたら、1人しか子どもを持っていないと言う。理想的な保育所があるのだから、2人持ったらどうなんですかと尋ねたが、それは大変なんですよという話をしていた。東京だと、そこに行くまで、子どもを電車に乗せて連れてこなければいけない。そういうこともあるし、いろんな問題があると思った。

政府もいろいろな課題があるので、そういう課題を乗り越え、推進していかなければいけないが、いろいろな取組を総合的に推進していく必要があるのではないか。

そういう観点から、舛添臨時議員が中心になって、お話にあった新待機児童ゼロ作戦を是非進めていただきたい。また「認定こども園」など、保育サービスを充実していくことも生活者の立場に立つことが不可欠であり、舛添臨時議員、渡海臨時議員には役所の縦割りを超え、何とか知恵を出していただきたい。

経済成長の果実は賃金として国民に還元されることは重要な課題である。御手洗議員から企業もその方向で努力するということが重要である旨の発言をいただいたことは、大変心強く思っている。

(大田議員) ありがとうございます。

では、舛添臨時議員と渡海臨時議員、お忙しい中ありがとうございました。

(舛添臨時議員、渡海臨時議員退室)

## ○対日直接投資について

(大田議員) 対日直接投資は、開かれた国づくりのためのグローバル戦略の中の第1弾である。始めに民間議員から御説明いただき、引き続き、甘利議員から御説明いただく。

(丹羽議員) 「開かれた国づくりのために—対日投資の飛躍的拡大に向けて—」を説明する。

一番最後のページに参考としてグラフが付いているが、それもお覧いただきたい。

対日投資の拡大策は、以下の3つの観点から国の経済成長にとって極めて重要なものである。第1は、新たな技術や経営ノウハウの導入を通じて企業の生産性を向上して企業価値を高める。第2は、雇用機会を創出し、新たな製品や質の高いサービスを提供する。第3は、ヒト、モノ、カネ、情報、技術などの導入が日本経済にとっても新しい刺激となって、我が国の潜在力を再生させることができるということ。

我が国の現状は、国際的に見ても、また、対外投資水準と比べても著しく低い水準にある。我が国が「企業活動にとって、魅力のない国」となりつつあることを意味するかもしれない。危機感をもって、以下に述べる7つの論点から効果の

ある処方箋を検討し、実行する必要がある。

対日投資を増加させるために、以下の論点について検討が必要と思うので、対日投資有識者会議においても、これらを含めて、踏み込んだ検討と処方箋の提示をお願いしたい。その成果を「基本方針 2008」に盛り込む必要がある。

現在実行中である、2006 年 6 月策定の「対日直接投資加速プログラム」がある。これは全省庁にまたがり、3 つの分野で 74 項目のプログラムができています。この際、PDCAにより政策評価を行なって実効性を高めるべき。既に約 2 年前に全省庁にまたがる 74 項目にわたるプログラムができていますので、全大臣に是非御一読をお願いしたい。

7 つの論点の 1 つ目は、ビジネスを行う上でのコストが日本は高いのではないかとということ。グローバル競争の中で海外の投資家にとって対日投資のビジネスコストが高止まりをしている可能性があるのではないかと。

2 つ目は、手続の煩雑さ等、非効率性が温存されているのではないかとということ。複雑な手続や規制あるいは関係組織間の連携の不足、日本語の制約が阻害要因になっている可能性はないかと。

3 つ目は、外資アレルギーを払拭する必要があるのではないかとということ。外資のもたらすメリットを冷静に考慮せず、外資アレルギーによって過剰反応、過剰防衛となっている可能性はないかと。

4 つ目は、対日投資に関するルールが不明確ではないかとということ。内外の無差別原則、国の規制方針、ルールの明確化がなされていないために、海外からの投資が敬遠されている可能性はないかと。

5 つ目は、国際的にみて、立ち遅れた諸制度が残っているのではないかとということ。国際水準からみて、時間がかかり過ぎる制度や手続、競争制限的な商慣行、制度面の阻害要因によりスピード感のある改革が進んでいない可能性はないかと。

6 つ目は、対日投資に必要な基礎インフラが不足しているのではないかとということ。外国企業が日本で活動するに当たっての事業インフラ、生活インフラが十分に整備されていない可能性はないかとどうか。

7 つ目は、対日投資の誘致活動やPR活動が不足しているのではないかとということ。海外からは日本が対日投資を積極的に受け入れようとしている姿勢が見えていない可能性はないかとどうか。

これらを検討して、処方箋を考えていく必要があると思う。

(大田議員) ありがとうございます。

それでは、甘利議員、お願いします。

(甘利議員) 「対日直接投資の促進について」という 3 ページの資料とともにお聞きいただきたい。対日直接投資は、新しい技術や経営ノウハウの導入等により、成長力を強化し、地方経済の活性化にも大きく貢献するものである。

資料の 1 ページにあるように、我が国への直接投資は、まだまだ絶対値は低いですが、伸びでいうと、着実に伸びてきている。

2 ページ。北海道のニセコは、海外からの投資をきっかけに外国人スキー客が

急増している。外資系企業が日本経済に貢献していることを、国内でもっと広めることがさらなる投資促進につながると思う。また、海外に向けても、世界で最も高速かつ低廉なブロードバンド環境を有するということや、省エネ・環境分野への関心が高く、市場も拡大していること、消費者の要求水準が高く、どこの国でも通用する競争力が磨かれていることなど、投資先としての日本の魅力や強みをもっと明確にアピールすることが重要である。

つまり、日本が有している有利な点、世界で最も高速で低廉なブロードバンド、これはもっともっと宣伝していいと思う。また、省エネ・環境分野への関心が高いということは、その技術が非常に優れているということである。それから、消費者要求水準が高いということは、日本の市場で勝てれば、世界のどこへ行っても通用します、厳しい消費者の目をクリアすることで、それだけ信頼性が高まりますと、そういう日本があまりまだ宣伝していない良さもどんどんアピールすることが重要だと思っている。これらの強みを更に強くしていくことが、外国からの投資を一層呼び込むこととなり、我が国経済の成長力の強化にもつながる。

一方、投資環境を改善する観点から申し上げますと、法人実効税率については、ドイツ、イギリス、オランダが既に引き下げている。アメリカも引き下げを視野に入れている。そうすると、日本が世界の中で高税率の国として取り残されることになる。このことについて有識者会議でも是非議論していただきたい。

加えて、民間議員資料では指摘されていないが、参考資料の「外資系企業の意識調査」にもあるとおり、人材確保の難しさを指摘する声も多い。英語教育などの人材面の課題についても取り上げていただきたい。つまり、これを見ると、日本市場の閉鎖性、特殊性を感じている外国投資家は、うんと減ってきている。逆に言えば、こういう点が日本に投資する際の難しさだという点で、一番増えているのが人材確保の難しさである。2番目が、製品に対するユーザーの要求水準の高さ。これはプラスとマイナスと両方に働く。だからこそ、ここできちんとした信頼を勝ち得たら、世界のどこでも通用するという売りにもなる。ビジネスコストの高さや閉鎖性、特殊性はむしろ下がっている。

課題の克服にしっかりと取り組むと同時に、先ほど申し上げた日本の魅力や強みを生かした戦略的な対日投資促進策を打ち出すことが重要であり、経済産業省としても率先して積極的に取り組んでまいりたい。

(大田議員) では、御意見を申し上げます。

御手洗議員、伊藤議員、お願いします。

(御手洗議員) 対日投資促進については、さまざまな規制の見直しも重要であるが、本質的には民間議員資料にあるように、事業コストを大幅に削減して、期待収益率を高める成長戦略を大胆に進めることが最も効果的な政策だと思う。

また、今後、投資協定やEPAの交渉を進めていくに当たっては、規格の相互認証など国内制度の調整も求められると思うが、対日投資促進の観点からも積極的な対応が必要である。

企業自身も、研究開発投資を積極的に行い、配当性向を高めるなどの経営努力



によって、投資家にとって魅力的な企業を目指すことが非常に重要である。特に日本の企業は、配当性向については欧米の企業に比べてまだまだ低く、改善の余地が大きいと思う。そういった配当を通じて家計への分配も高めることができると思うので、この点を述べておきたい。

(大田議員) では、伊藤議員、お願いします。

(伊藤議員) 対日投資がなぜもっと急激に増えないかということについてだが、バブルのころ、80年代の後半は、日本はとても物価が高い、土地の価格も高い、賃金も高い、とにかく高いから、とても経済はいいが進出できないという意見が20年前にはあった。

ところが今は全く逆で、東京は物価が安い、ホテルも安いし、賃料も安い。これは甘利議員が紹介されたアンケートにも出ているが、20年前にあった内外価格差は、もう解消している。ところが、なぜ対日投資がこないかということ、日本経済は余りよくないのではないか、ビジネスチャンスはないよだという意見に変わってきている。皮肉なことに、経済が好調のときには物価が高くてこなかった、物価が安くなったら余り好調じゃないから来ない。私が20年いろいろと外国人と話していて、そういう大ざっぱなくくりができると思う。

最近では、やはりいろいろ話をしていると、東京はいい町だ、安全だし、空気はきれいだし、食品は安全だし、文化的だし、人は親切だし、物価も安い、と言う。では、どうして来ないのかと言うと、先ほど甘利議員からも話があったが、英語ができるスタッフが雇えない、専門知識のあるスタッフが雇えない、みんな優秀で親切だが、専門知識を持っている人がいない。すぐ即戦力になる人がいない。英語に関してはサポートスタッフの方で英語ができる人がいない。エグゼクティブの人たちは、ベビーシッターを連れて行こうと思ったらビザが下りないなど。

もう少しあるところを変えると、結構うまくいける。10ぐらいの要求のうちの8ぐらいを満たしている。あと2つ何とかすれば急激に増えるのではないかというのが私の印象。税の水準、規制のコスト、大学の問題かもしれないが、外国語を話す日本人、医療機関、教育機関といったところで、もう少し頑張れば、結構増えるのではないかという印象を持っている。

(大田議員) 丹羽議員。

(丹羽議員) 私も、アメリカの大手銀行の役員になぜなんだと尋ねるが、今、話があったように、日本ほど、食料についても、ソーシャルセキュリティーについても、安全な国はないと言う。非常にツールもそろっている。英語や給与の問題ではないと言う。では、何が問題かということ、やはり人事の公平な評価というものが日本はまだできていない。優秀な人間にはそれなりの給料を払うような制度ができていないから、優秀な若者が海外から日本に来ないと言う。これは、むしろハードの問題よりもソフトの問題。これをやはり何とか解決をすることを考えるのがよいのではないか。

例えば香港からシンガポールに移住する外国人がいるというのは環境問題も一つの要因。もう家族が住みたくないと言って、家族でシンガポールへ移る。そう

いうことは日本にはまだないわけで、日本も色々な面で優れていると思う。

上で述べたソフトの問題は民間も一緒に努力しないと、官だけではできない。給与の制度や公平な人事の諸制度を、やはりトランスパレンシー（透明度）の高いところで進めていく必要がある。福沢諭吉の話ではないが、「国を支えて、国を頼らず」といって、やはり大手企業を中心に、官と民が協力してやらないと、この問題は官だけでやるという問題ではないと思うので、これは是非、民間大手のトップの方も、そういう気持ちでやっていく必要があるだろうと思う。

（大田議員） では、八代議員。

（八代議員） 対日投資増加の目標について、甘利議員から御説明いただいた資料には、政府目標としてGDP比倍増5%を目指すとある。他方で、民間議員の出したペーパーの一番最後にあるように、諸外国の対外直接投資残高の比較を見ると、たとえ政府目標が実現したところで、ある意味で微々たるというか、余りにも大きな格差がある。これはやはり従来の手法を積み上げて行って、とにかく過去の国内基準で増やすというだけでは全然追いつかない状況にある。やはり飛躍的なものが必要になってくるかと思う。一層のオープン化が必要。

今、甘利議員から御説明があったように、人材がネックになっているというときに、新たにつくるだけではなく、既存で使われていない人材がある。特に子育て期の女性。先ほど保育所をつくると、福祉でお金がかかるということであったが、女性が働くことによって、給料をもらえば税金や社会保険料も払うので、実は財源は出てくる。そうなると、これは十分にペイする投資であり、それが同時にまた対内直接投資を生み出すにも効果的である。これは福祉として考えると、お金がかかるという観点ではなく、それを投資としてやる価値がある。対内直接投資が増えないのは、実は、日本の経済社会が持っているひずみがこういう形で表われているという面でも、より大きな視点で考えていく必要があるのではないか。

（大田議員） よろしいでしょうか。

では、議長からお願いします。

（福田議長） 我が国が企業活動にとって魅力ある国となることは極めて重要であり、対日投資拡大に向けて、本日、示された各論点について、各関係大臣においてよく検討していただきたいと思う。

（大田議員） 私のところに対日投資有識者会議をつくって阻害要因などを検討しているので、今の総理の御指示や今日いただいた御意見を踏まえ、集中的に議論して、春頃までに取りまとめ、また御報告させていただく。

今日の議事は以上であるが、私の方から専門調査会の設置について御報告させていただく。前回の諮問会議で専門調査会を設け、「前川レポート」から20年を経た世界経済の構造変化の中で、日本経済の質的な変化を総括し、目指すべき姿について議論を行うということで御了解いただいた。

お手元に資料をお出ししているが、専門調査会の名称については「『構造変化と日本経済』専門調査会」ということで、総理にも御相談して御了解いただいた。

この「構造変化」は、内外の構造変化で、世界構造の変化、日本経済の構造変化の両方。その中での日本経済の構造の質的な問題を含めて議論することとする。資料にあるように、日本経済を取り巻く新しい環境の下で、目指すべき経済構造の視点を提示していただく。世界的な分業構造や、資金循環の変化の下での日本経済が直面する潜在的リスク、企業と家計の間で好循環が形成され、内需の厚みを増す成果配分の在り方。ダイナミックに成長しつつ、なおかつ格差のひずみが小さい経済構造の在り方、世界経済の中での日本経済の役割などを中心に御検討いただく。専門委員の人選は、2 ページ目にある方々を予定している。今後の予定については、今年 6 月をめどにとりまとめることとする。

御報告は以上ですが、何か御発言はありますでしょうか。

それでは、以上をもちまして、本日の経済財政諮問会議を終了します。

ありがとうございました。

(以 上)