

内閣府：消費増税に関する集中点検会合
（有識者懇談会）

2013年8月27日

国際大学・筑波大学名誉教授
宍戸駿太郎

資料目次

I. 要旨	1P
II. アベノミクスの総合評価	2P
III. 付属数表 マクロ	23P
IV. 付属数表 生産額の成長率(主要産業部門別)	26P
V. 政府投資の5年間累積100兆円の乗数効果	27P
VI. 参考資料	
①『奇跡を起こせアベノミクス あなたを豊かにする世直し提言』 (平成25年 あ・うん)	28P
②『超高齢社会』(平成24年 中央経済社) 「第15章超高齢社会における公共投資の効果」	30P
③『エコノミスト』(平成24年7月17日版) 「とことん考える消費税⑳」	33P

内閣府：消費増税に関する集中点検会合（有識者懇談会）

（8月27日／2013）

I. 要旨

国際大学・筑波大学名誉教授 宍戸駿太郎

1. 今回の消費税増税は不要である。：数年延期し、完全雇用達成以後に検討を再開する。
2. 7年計画（2020年）を新たに明示し、成長と財政再建計画について国民と国際的理解を求めよ。3年おきのローリング・プランとし、3年後は2023年を計画対象として更新する。
3. 長年の構造デフレ脱出にはより大胆な財政・金融シミュレーションに基づく成長戦略が不可欠である。（例えば国土強靭化や加速償却型企業減税やワークライフバランスの強化など）この結果、財政再建は自動的に達成される。一例は拙著「奇跡を起こせアベノミクス あなたを豊かにする世直し提言」p181以降の（社）国家ビジョン研究会のシミュレーションを参照。
4. 第4の矢：情報武装を強化し、具体的な数値を示し国民と世界の了解に全力を務めよ。
現行の中期経済財政計画（2023年）は、時代遅れの‘狂った羅針盤’に依拠しており、即時これを廃棄し、複数の民間ベースの計量モデルによる共通前提の政策シミュレーションから計画指標（7年計画）を構築すべきである。

以上

Ⅱ. アベノミクスの総合評価(完)

宍戸駿太郎 筑波大学・国際大学

黒川基裕 高崎経済大学

歴史的意義 ①

1. 20年デフレから国民を覚まさせた。
2. デフレの容認論：
高年齢者・高資産家たち・主婦たちのデフレ容認論
とくに歴史的円高の容認論、
円キャリーによる海外投資家への魅力
3. デフレギャップの拡大傾向からの脱出
国内経済の空洞化と失業の増大、設備稼働率の低下
不況 → 円高 → 不況 → ……デフレスパイラル

歴史的意義 ②

4. 財政への影響：不況と税収不足のデフレスパラル
税収不足

不況 → 税収不足 → 収支の赤字 → 歳出カットか増税か



5. 2重のデフレスパイラルが回っていた。

民間投資の不振 → デフレギャップ → 物価下落 → 円高 →
空洞化 → **輸出不振** → GDPと雇用のカット

GDPの下落 → 税収の下落 → **財政支出カット** → GDPの下落

アベノミックスの積極的側面

1. 3本の矢: 金融緩和……円安……輸出増……株上昇と景気の拡大と民間消費と民間投資の拡大
財政出動……被災地復興、社会資本強靱化、等。
成長戦略……エネルギー、医療福祉、科学技術、教育、育児・人口対策。ワーク・ライフバランス

2. 平凡なマクロ指標:

名目3%、実質2%、総合物価1% プライマリバランス: 半減から0を目標。

民主党とまったく同じ。ただし民主党は達成できず。破綻。

自民党野党時代は、名目成長率は**4%**。を主張していたが……。

オバマ政権の第1期の失敗と後遺症

1. 中間選挙で共和党が下院で多数を占め財政出動が困難となり、不況からの脱出が遅れ失業率の改善が遅々とした。
マクロ経済政策が金融偏重となり、第2期に入っても**ネジレ現象**が続いている。FRBの**金融緩和への偏向傾向**が今も続いている。
2. この点、クリントン政権と対照的。金融と財政の両輪方式で、成長を高めつつ、黒字財政を実現した。IT重視の成長戦略も成功した。
3. アベノミックスも
成長加速し、クリントン型の成長の自然増収を確保しつつ、財政均衡をはかるべきである。例えば、クルーグマン。

提言：より速く、より強く、デフレ脱出を！

1. 家計貯蓄残高は減少を始めた！そのテンポは速い。
 2. 人口減少悲観論が、デフレ容認論と合流し、さらに加速し始めた。
- 提言のポイント
 1. 両輪型(金融＋財政)を**前倒し**せよ。戦前の高橋・深井型。合わせ技を。特に**国土強靱化**を急げ。
 2. 成長戦略：
企業減税は**加速償却方式**で。耐用年数を10%一律短縮。
日本型**ワークライフバランス**を即時実行を。有給休暇完全消化。

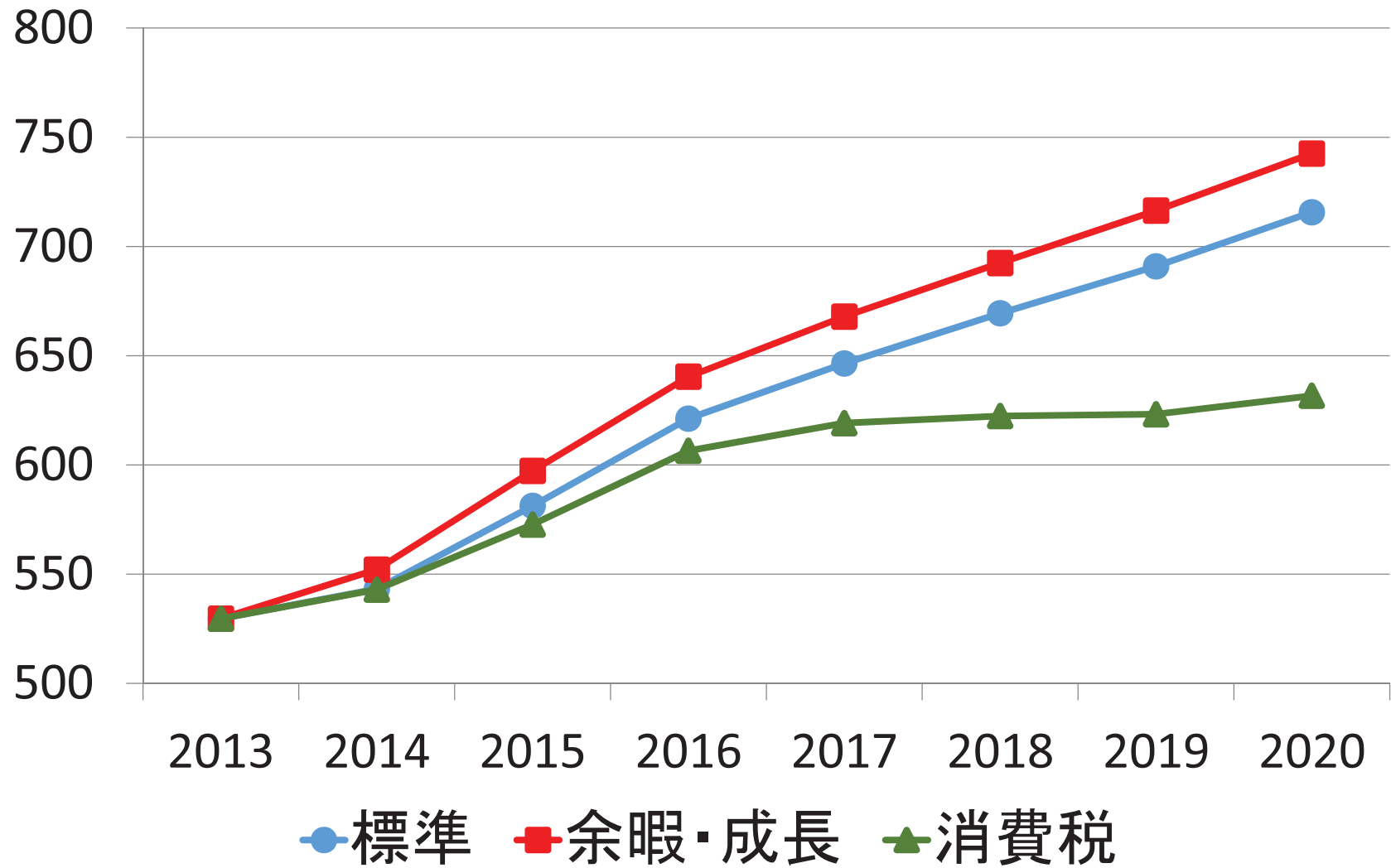
理由：

3. 国際公約：財政健全化は2020年までに完全実現。
4. 情報武装を急げ(ミッドウェー敗戦の戦訓)

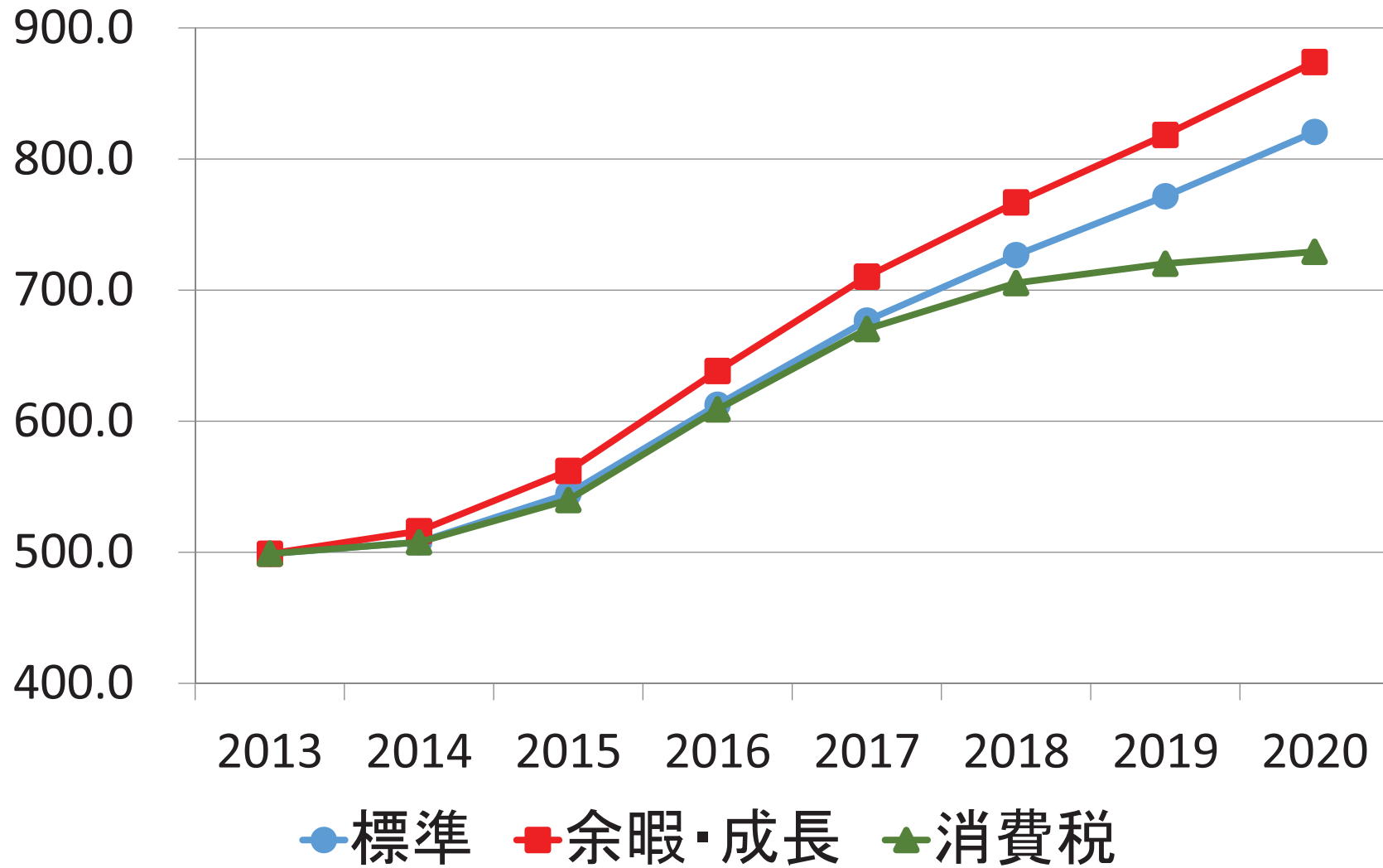
提言：より速く、より強く、デフレ脱出を！

5. 以下は(社)国家ビジョン研究会の成長シナリオを採用した。
 - A. エネルギー開発：メタンハイドレード、ほか自然エネルギー開発。
 - B. 農業生産の改革と自給率の向上
 - C. 航空機生産の強化
 - D. 地域別のクラスター型中小企業拠点の開発
 - F. 医療・福祉・介護の重点的な強化
6. 以上の情報を、多部門計量モデル：DEMIOSに投入し、シミュレーション分析を(2014年～2020年の7年間について行った。結果は以下に示すとおりである。

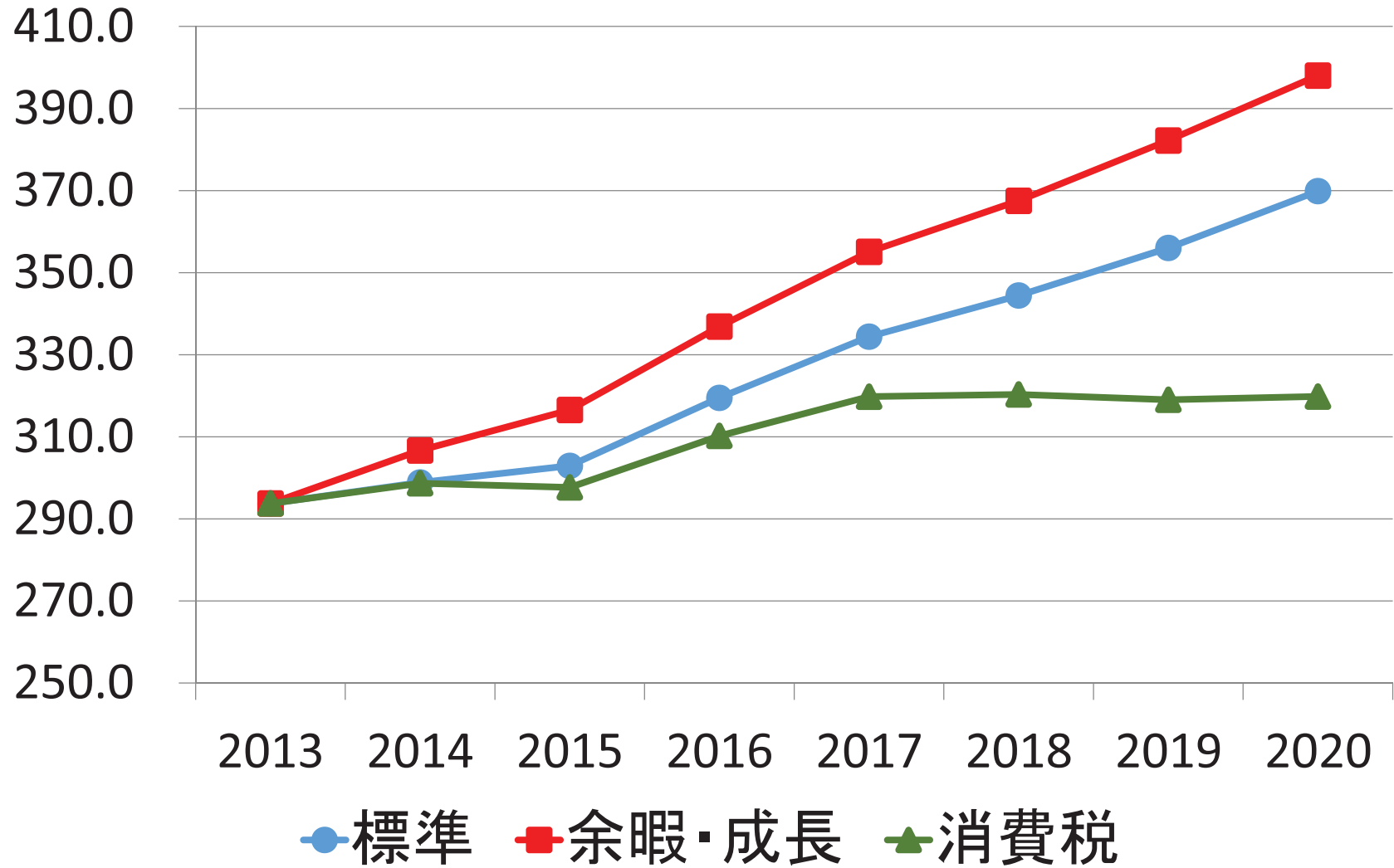
GDP(実質・2005年価格)



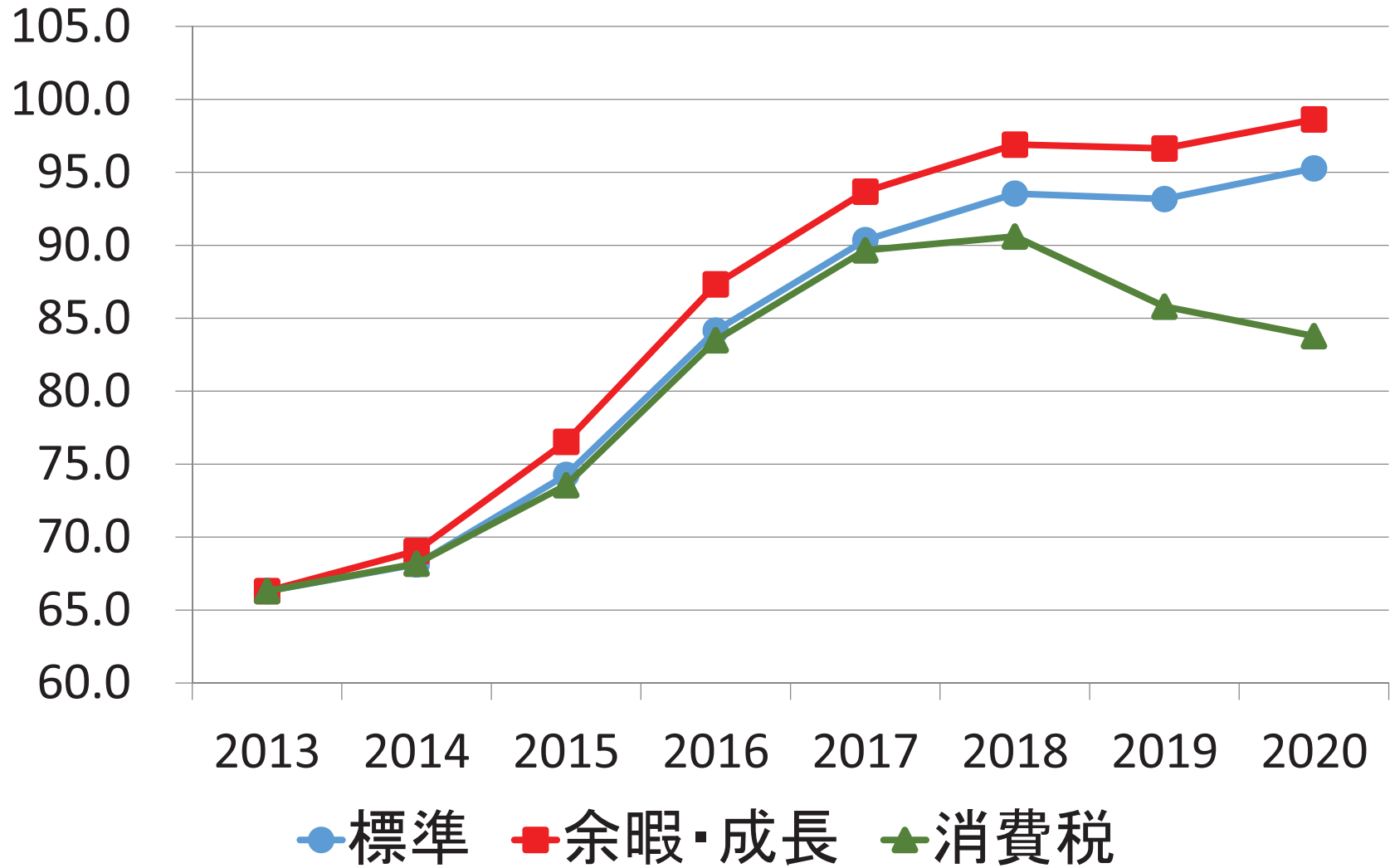
GDP(名目)



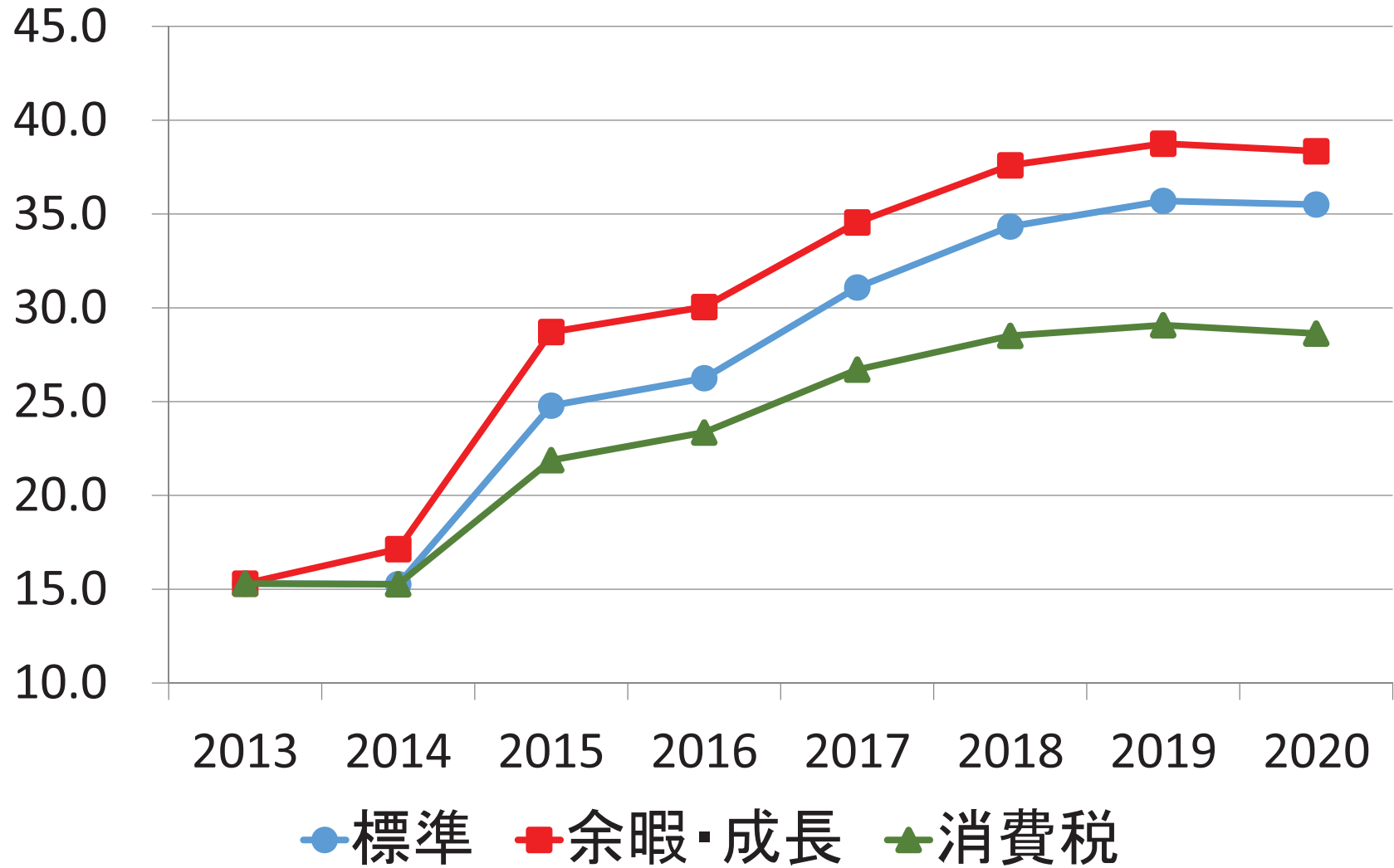
民間消費支出



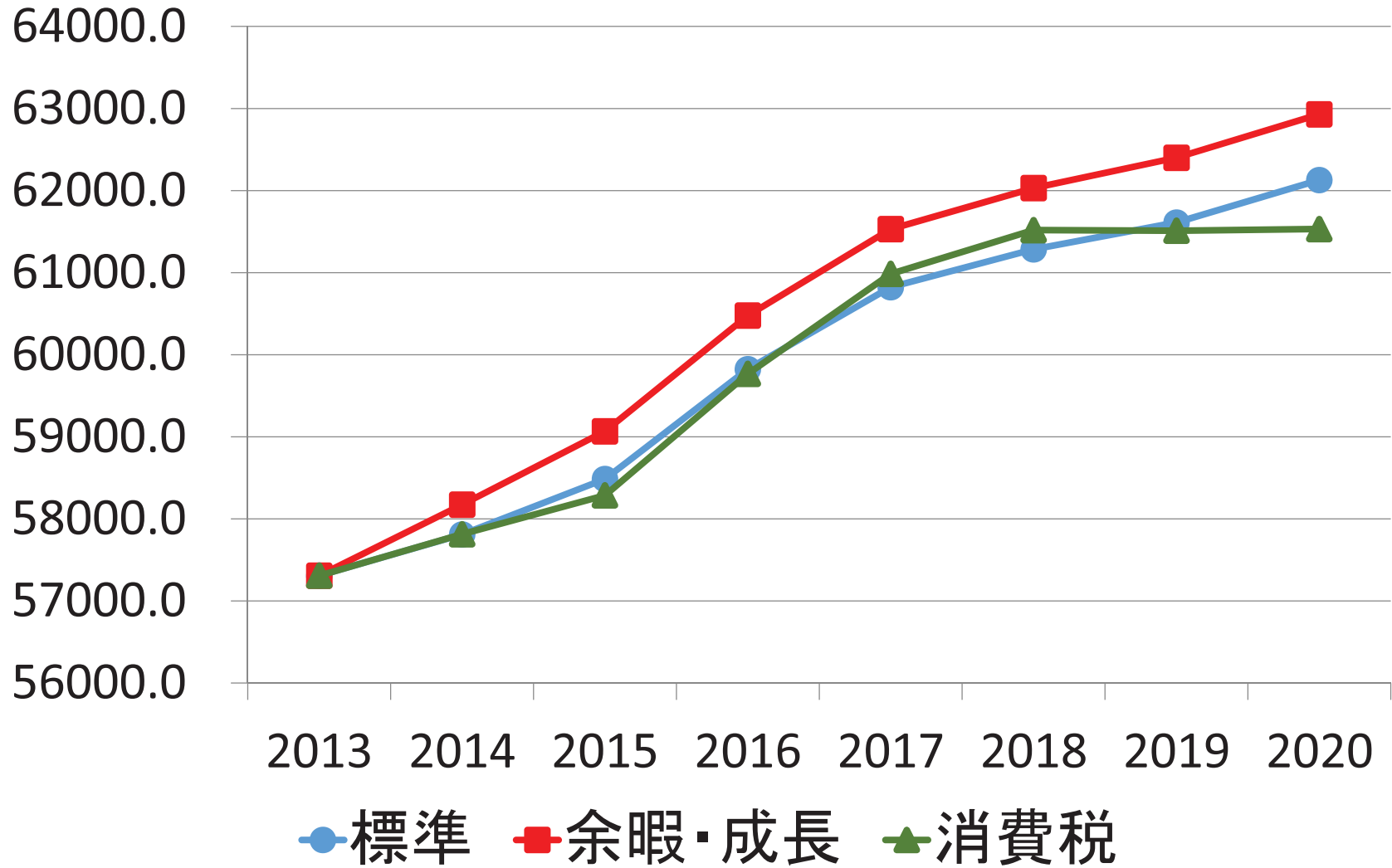
民間設備投資



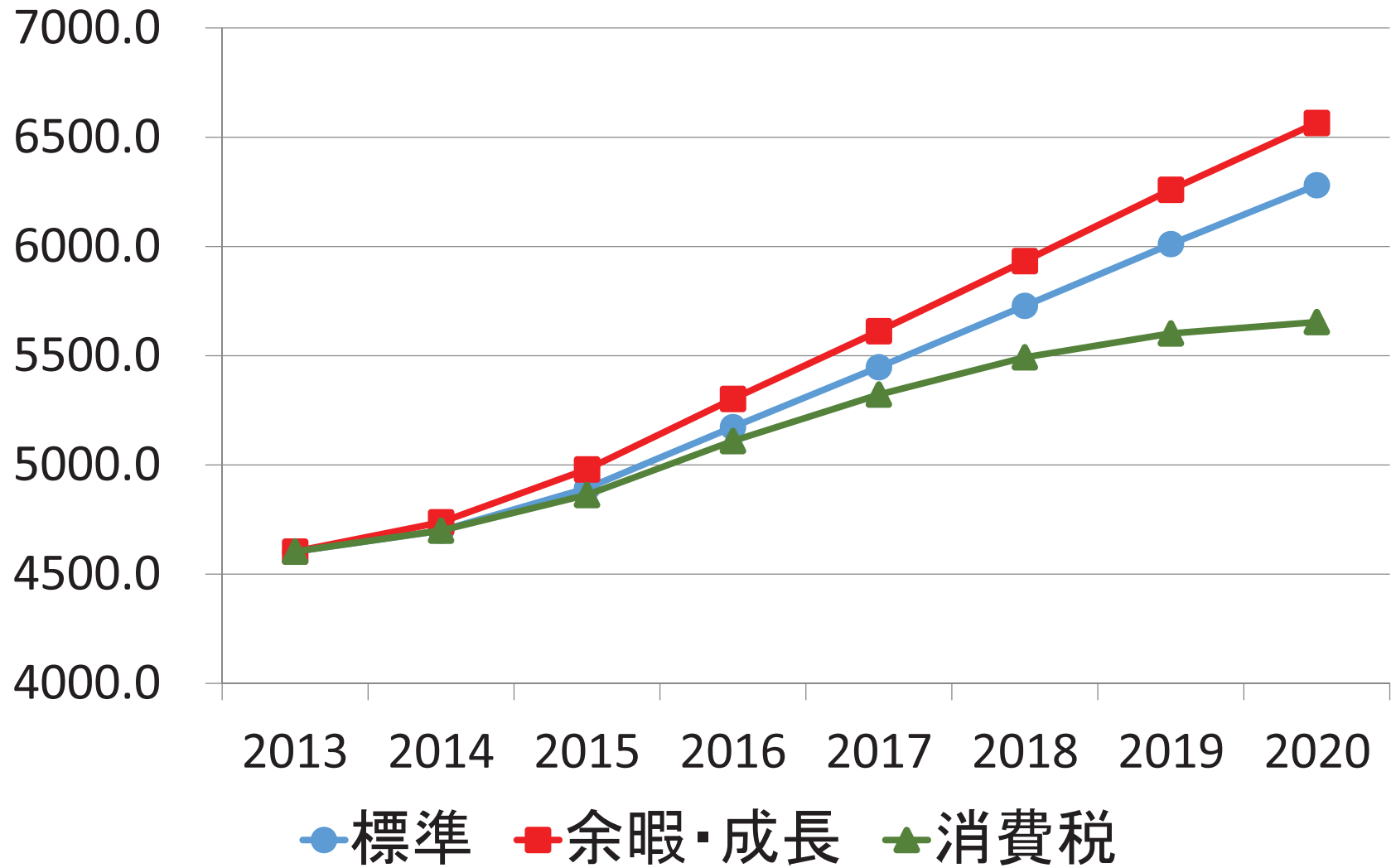
民間住宅投資



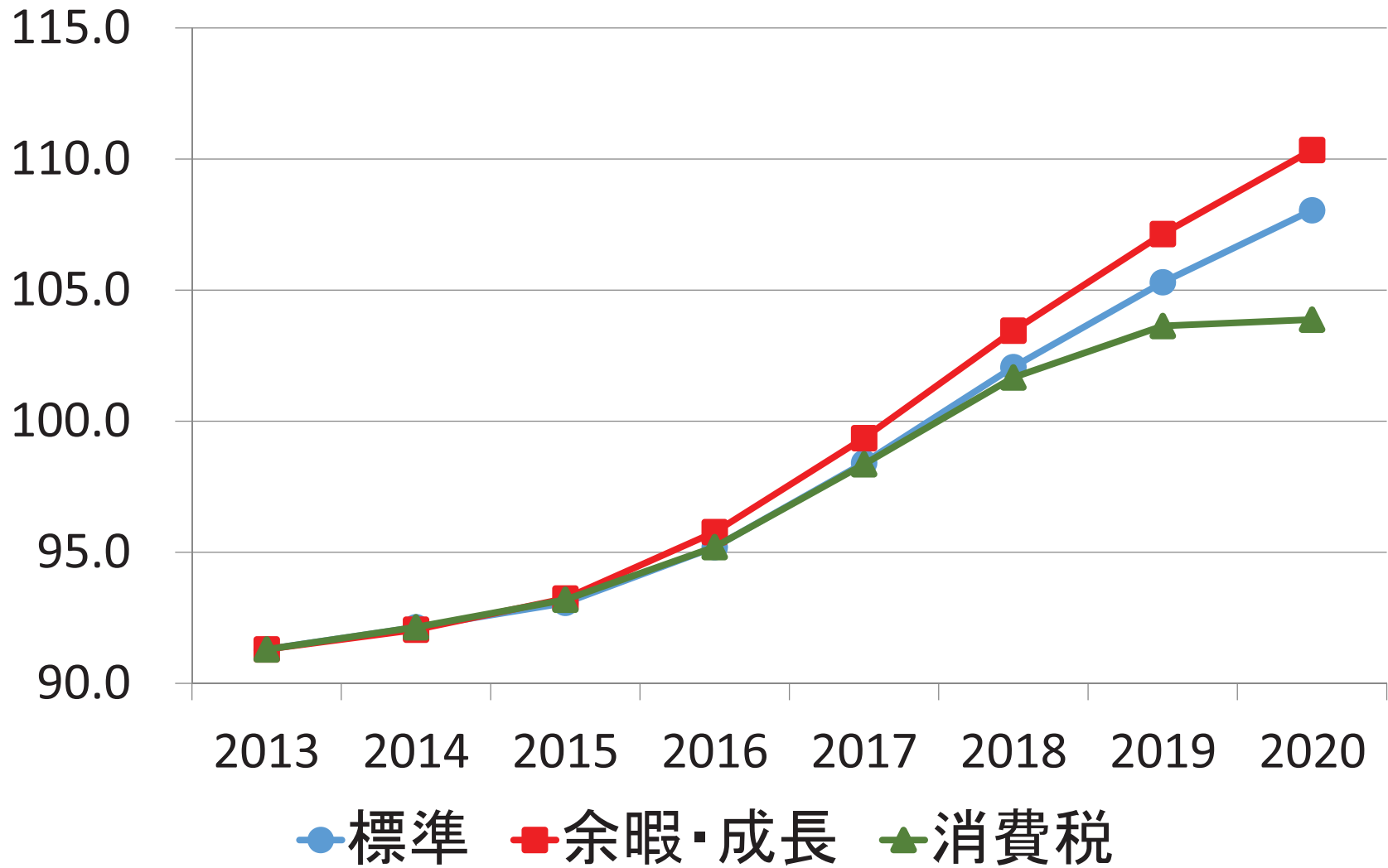
雇用者数



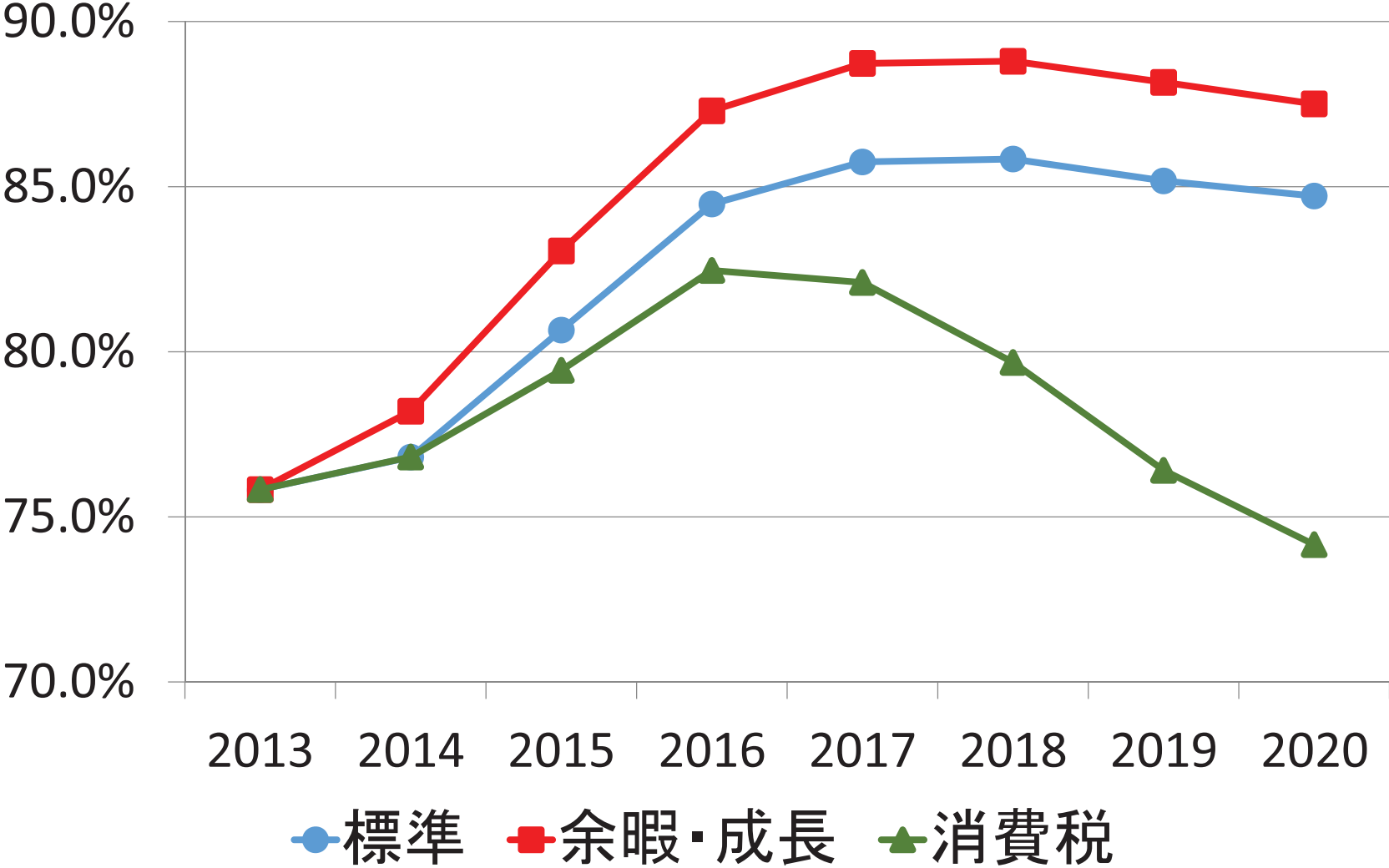
賃金



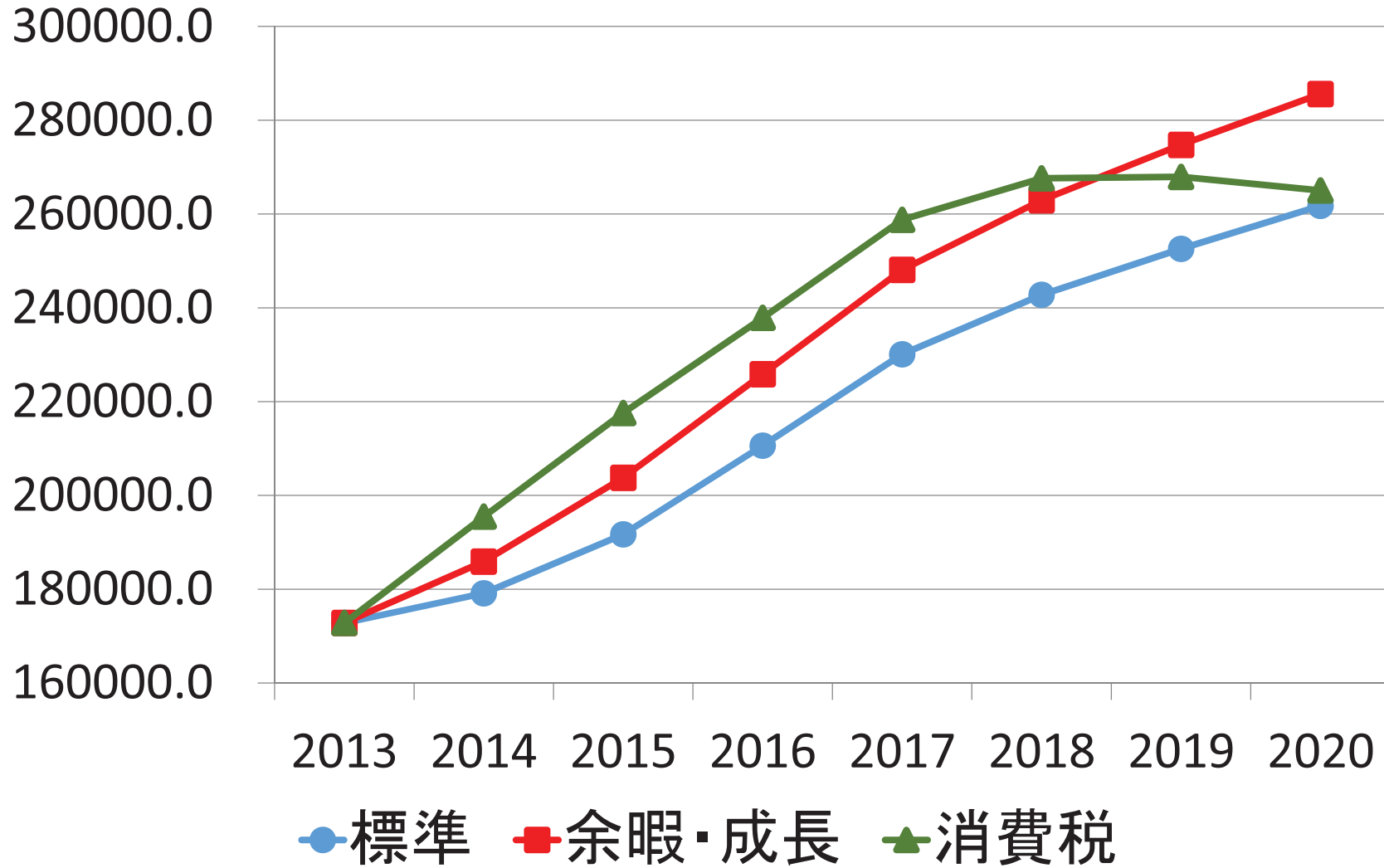
民間消費デフレーター



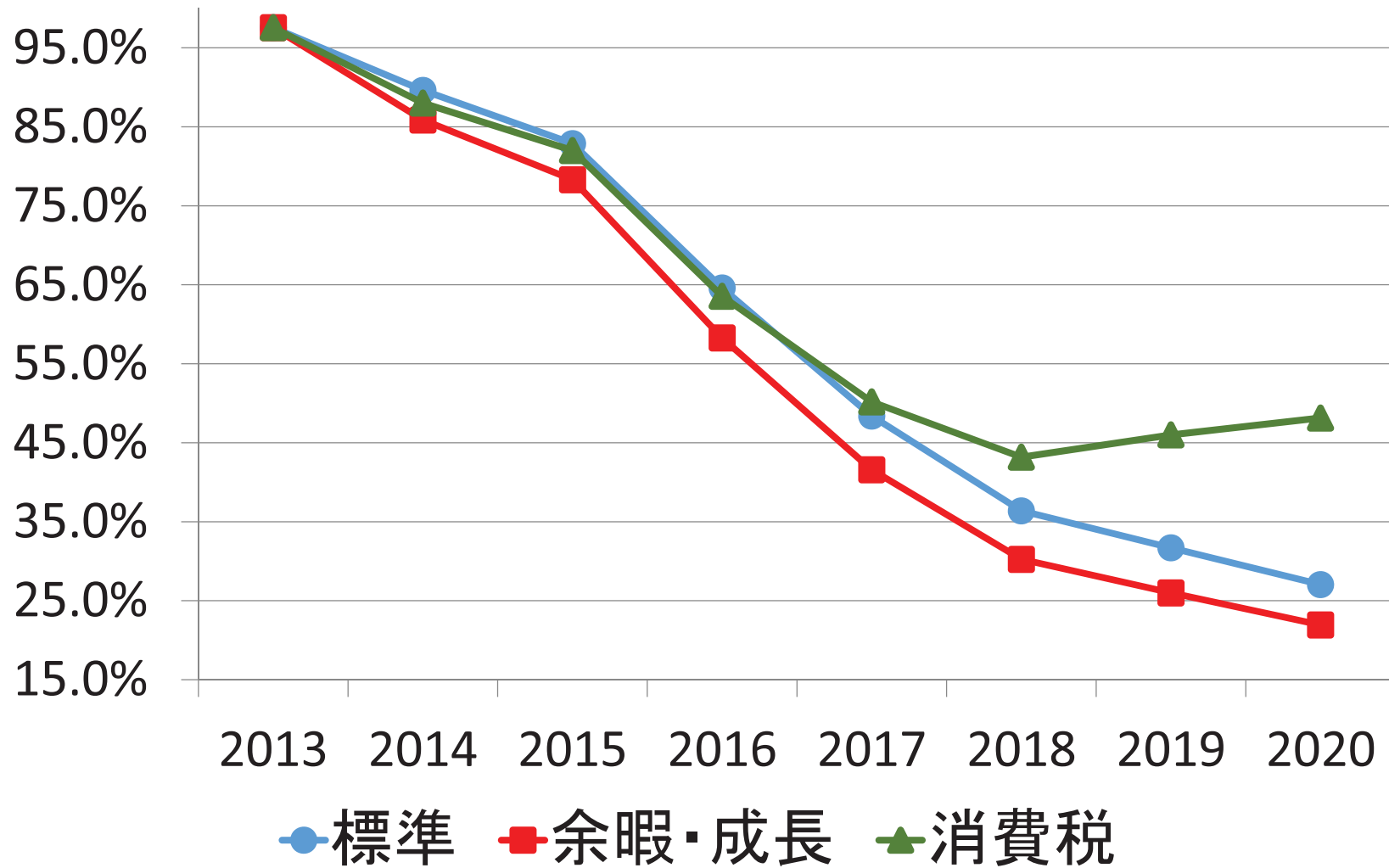
GDP稼働率



租稅收入(10億円)



政府純債務の対名目GDP比率



結び

1. 最高は‘余暇＋成長シナリオ’。
2. 消費税増税はデフレの再来の可能性。
余暇＋成長シナリオは消費需要を刺激し、財政と金融負担なき‘財政再建’：コロンブスの卵を実現する。
3. ‘成長シナリオ’もアベノミクスの3本の矢の加速型で、‘財政再建’を実現。
4. 金利の暴騰、インフレの悪化、円の暴落の恐れは全くの杞憂。理由：豊富な国内貯蓄、未利用の資本と労働力、未使用の余暇時間。

結び(続)

- 消費増税は公共投資・法人減税など成長政策併用型でも中期的には需要を減速させ、デフレ型成長に逆転の可能性は大きく、税収入の伸び悩みから‘財政再建’の夢は遠ざかる。
- 完全雇用路線への復帰こそ、政策の王道である。インフレと長期金利の暴騰は、3本の矢に強力な**情報武装**の矢を追加させ、**7か年計画**で事前情報の分析力を強化すべきである。

補論：消費者物価とコアコアCPI

- 上記の3つのシナリオでリフレ目標のコアコアCPIは以下のとおりである。以下は2014～2020年の平均伸び率

	シナリオ1 (成長)	シナリオ2 (成長+余暇)	シナリオ3 (成長+増税)
• 消費者物価	2.4	2.8	1.9
• コアコアCPI	1.1	1.2	1.4

Ⅲ. 付属数表 マクロ

表1－標準シナリオ

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
GDP(実質)	GDP_SUM	529.6	543.2	581.3	621.2	646.4	669.4	690.9	715.7
	(year % ch.)		2.6	7.0	6.9	4.1	3.6	3.2	3.6
GDP(名目)	GDP_N_SUM	498.9	507.8	544.6	612.6	676.8	726.8	771.6	820.7
	(year % ch.)		1.8	7.2	12.5	10.5	7.4	6.2	6.4
民間消費支出	CP82	293.8	298.9	302.9	319.5	334.4	344.4	356.0	369.9
	(year % ch.)		1.7	1.4	5.5	4.7	3.0	3.4	3.9
民間設備投資	IPXSUM	66.3	68.1	74.3	84.2	90.4	93.5	93.2	95.3
	(year % ch.)		2.8	9.0	13.3	7.4	3.5	-0.4	2.3
民間住宅投資	IH	15.3	15.3	24.8	26.2	31.1	34.3	35.7	35.5
	(year % ch.)		-0.2	62.3	5.9	18.4	10.5	4.0	-0.5
政府消費(外生)	CG	104.3	106.3	108.4	110.0	111.7	113.3	115.0	116.7
	(year % ch.)		2.0	2.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
政府投資(外生)	IG	22.1	24.2	34.6	46.6	48.9	51.3	53.9	56.6
	(year % ch.)		9.2	43.3	34.4	5.0	5.0	5.0	5.0
輸出(財・サービス)	E82	93.1	96.4	110.1	120.4	127.5	135.3	144.0	152.9
	(year % ch.)		3.6	14.2	9.3	5.9	6.1	6.4	6.2
輸入(財・サービス)	M82	72.6	74.5	83.8	98.1	110.5	115.9	119.6	123.9
	(year % ch.)		2.6	12.5	17.0	12.7	4.8	3.2	3.6
GDPデフレーター	P	94.2	93.5	93.7	98.6	104.7	108.6	111.7	114.7
	(year % ch.)		-0.8	0.2	5.3	6.2	3.7	2.9	2.7
民間消費デフレーター	PC	95.9	96.7	97.7	100.0	103.3	107.2	110.6	113.5
	(year % ch.)		0.9	1.0	2.3	3.4	3.7	3.2	2.6
コアコアGPI	PC_koakoa_2	115.0	115.2	114.1	114.1	116.1	119.0	121.9	124.2
	(year % ch.)		0.2	-1.0	0.0	1.7	2.5	2.4	1.9
長期金利	INTGB	3.0%	2.8%	2.7%	3.7%	4.8%	4.0%	4.1%	3.5%
	(year % ch.)		-7.0	-3.9	40.2	29.7	-18.1	2.1	-12.7
賃金 千円	W	4603.7	4699.2	4893.3	5173.4	5447.4	5728.5	6010.7	6280.6
	(year % ch.)		2.1	4.1	5.7	5.3	5.2	4.9	4.5
雇用者数 千人	LW	57308.1	57810.5	58485.9	59824.4	60822.5	61284.0	61610.7	62128.6
	(year % ch.)		0.9	1.2	2.3	1.7	0.8	0.5	0.8
GDP稼働率	ROUSP	75.8%	76.8%	80.7%	84.5%	85.7%	85.8%	85.2%	84.7%
	(year % ch.)		1.3	5.0	4.7	1.5	0.1	-0.8	-0.5
租税収入	TSUM	172810.9	179137.5	191684.6	210623.7	230094.5	242768.3	252577.7	261757.9
	(year % ch.)		3.7	7.0	9.9	9.2	5.5	4.0	3.6
政府純債務	GGFDN	513.5	480.6	468.6	398.6	319.2	254.1	233.0	208.9
	(year % ch.)		-6.4	-2.5	-14.9	-19.9	-20.4	-8.3	-10.3
政府純債務/名目GDP	GGFDN/GDP_N	97.6%	89.6%	82.9%	64.6%	48.4%	36.4%	31.7%	27.0%
企業資本ストック	KPG82	607440.0	608453.2	616045.1	633741.5	656096.4	678949.1	698364.8	717557.0
	(year % ch.)		0.2	1.2	2.9	3.5	3.5	2.9	2.7
住宅資本ストック	KH	359763.7	359307.2	368520.6	378809.1	393546.8	410927.6	428918.9	445919.5
	(year % ch.)		-0.1	2.6	2.8	3.9	4.4	4.4	4.0
政府資本ストック	KG	268653.2	268146.9	278396.4	300228.7	323075.8	346993.2	372038.1	398272.0
	(year % ch.)		-0.2	3.8	7.8	7.6	7.4	7.2	7.1
総人口 千人	POPT	129153.9	129366.3	129769.0	130164.3	130520.3	130980.1	131453.9	132067.3
	(year % ch.)		0.2	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.5
為替レート	EXR	95.9	104.4	110.4	94.3	77.7	79.6	83.7	84.7
	(year % ch.)		8.8	5.8	-14.6	-17.6	2.4	5.2	1.1

Ⅲ. 付属数表 マクロ

表2-1 余暇・成長シナリオ

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
GDP(実質)	GDP_SUM	529.6	552.1	597.3	640.4	667.9	692.5	716.4	742.5
	(year % ch.)		4.2	8.2	7.2	4.3	3.7	3.5	3.6
GDP(名目)	GDP_N_SUM	498.9	516.2	562.2	638.4	710.4	767.0	818.5	874.1
	(year % ch.)		3.5	8.9	13.6	11.3	8.0	6.7	6.8
民間消費支出	CP82	293.8	306.7	316.5	336.9	355.1	367.5	382.2	398.0
	(year % ch.)		4.4	3.2	6.4	5.4	3.5	4.0	4.1
民間設備投資	IPXSUM	66.3	69.1	76.5	87.3	93.7	96.9	96.6	98.6
	(year % ch.)		4.1	10.8	14.1	7.3	3.4	-0.3	2.1
民間住宅投資	IH	15.3	17.1	28.7	30.0	34.6	37.6	38.8	38.3
	(year % ch.)		12.0	67.5	4.6	15.0	8.8	3.1	-1.0
政府消費(外生)	CG	104.3	106.3	108.4	110.0	111.7	113.3	115.0	116.7
	(year % ch.)		2.0	2.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
政府投資(外生)	IG	22.1	24.2	34.6	46.6	48.9	51.3	53.9	56.6
	(year % ch.)		9.2	43.3	34.4	5.0	5.0	5.0	5.0
輸出(財・サービス)	E82	93.1	96.4	110.1	120.3	127.3	135.0	143.8	152.8
	(year % ch.)		3.6	14.2	9.3	5.9	6.0	6.5	6.2
輸入(財・サービス)	M82	72.6	76.9	88.9	105.0	118.5	124.6	128.9	133.4
	(year % ch.)		5.9	15.6	18.1	12.9	5.1	3.5	3.5
GDPデフレーター	P	94.2	93.5	94.1	99.7	106.4	110.8	114.2	117.7
	(year % ch.)		-0.8	0.7	5.9	6.7	4.1	3.1	3.0
民間消費デフレーター	PC	95.9	96.7	97.9	100.6	104.3	108.6	112.5	115.9
	(year % ch.)		0.8	1.3	2.7	3.7	4.1	3.6	3.0
コアコアGPI	PC_koakoa_2	115.0	114.5	113.2	113.3	115.6	118.7	121.9	124.6
	(year % ch.)		0.6	-0.5	0.1	2.0	2.7	2.7	2.3
長期金利	INTGB	3.0%	2.7%	2.8%	3.8%	4.9%	3.9%	3.9%	3.3%
	(year % ch.)		-10.4	3.2	39.0	27.2	-19.0	-0.5	-16.3
賃金 千円	W	4603.7	4737.2	4979.3	5302.1	5612.6	5933.5	6259.7	6565.8
	(year % ch.)		2.9	5.1	6.5	5.9	5.7	5.5	4.9
雇用者数 千人	LW	57308.2	58173.3	59067.5	60477.4	61530.8	62030.8	62400.5	62929.3
	(year % ch.)		1.5	1.5	2.4	1.7	0.8	0.6	0.8
GDP稼働率	ROUSP	75.8%	78.2%	83.1%	87.3%	88.7%	88.8%	88.2%	87.5%
	(year % ch.)		3.1	6.2	5.1	1.6	0.1	-0.7	-0.7
租税収入	TSUM	172817.6	185894.7	203765.3	225856.4	248089.2	262947.9	274746.8	285592.7
	(year % ch.)		7.6	9.6	10.8	9.8	6.0	4.5	3.9
政府純債務	GGFDN	513.5	476.9	463.9	377.5	289.0	223.1	202.3	179.6
	(year % ch.)		-7.1	-2.7	-18.6	-23.4	-22.8	-9.3	-11.2
政府純債務/名目GDP	GGFDN/GDP_N	97.6%	85.9%	78.3%	58.3%	41.6%	30.2%	26.0%	21.9%
企業資本ストック	KPG82	607437.7	609463.1	619456.3	640266.2	665479.3	690777.4	712384.9	733321.2
	(year % ch.)		0.3	1.6	3.4	3.9	3.8	3.1	2.9
住宅資本ストック	KH	359760.0	361202.9	374315.4	388200.0	406041.4	426178.1	446592.5	465693.6
	(year % ch.)		0.4	3.6	3.7	4.6	5.0	4.8	4.3
政府資本ストック	KG	268653.2	268146.9	278396.4	300228.7	323075.8	346993.2	372038.1	398272.0
	(year % ch.)		-0.2	3.8	7.8	7.6	7.4	7.2	7.1
総人口 千人	POPT	129153.7	129436.9	129890.2	130319.6	130745.7	131299.0	131859.9	132536.6
	(year % ch.)		0.2	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4	0.5
為替レート	EXR	95.9	104.3	109.8	93.8	77.6	79.5	84.4	85.1
	(year % ch.)		4.4	8.7	-14.5	-17.3	2.5	6.1	0.9

Ⅲ. 付属数表 マクロ

表3ー消費増税シナリオ

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
GDP(実質)	GDP_SUM (year % ch.)	529.6 542.9	572.7 5.5	606.5 5.9	619.2 2.1	622.4 0.5	623.2 0.1	631.7 1.4
GDP(名目)	GDP_N_SUM (year % ch.)	488.9 507.6	539.9 6.4	609.1 12.8	670.3 10.1	705.4 5.2	720.2 2.1	729.3 1.3
民間消費支出	CP82 (year % ch.)	293.8 298.7	297.7 -0.3	310.2 4.2	319.8 3.1	320.3 0.2	319.0 -0.4	319.8 0.2
民間設備投資	IPXSUM (year % ch.)	66.3 68.2	73.6 7.9	83.5 13.5	89.7 7.4	90.6 1.1	85.8 -5.3	83.8 -2.4
民間住宅投資	IH (year % ch.)	15.3 15.3	21.9 43.3	23.4 6.7	26.7 14.4	28.5 6.7	29.1 2.0	28.6 -1.5
政府消費(外生)	CG (year % ch.)	104.3 106.3	108.4 2.0	110.0 1.5	111.7 1.5	113.3 1.5	115.0 1.5	116.7 1.5
政府投資(外生)	IG (year % ch.)	22.1 24.2	34.6 43.3	46.6 34.4	48.9 5.0	51.3 5.0	53.9 5.0	56.6 5.0
輸出(財・サービス)	E82 (year % ch.)	93.1 96.4	109.7 13.8	118.0 7.6	118.8 0.7	117.3 -1.3	118.7 1.2	123.8 4.3
輸入(財・サービス)	M82 (year % ch.)	72.6 74.6	82.7 10.9	97.2 17.6	109.0 12.1	111.3 2.1	109.7 -1.4	108.5 -1.1
GDPデフレーター	P (year % ch.)	94.2 93.5	94.3 0.8	100.4 6.5	108.3 7.8	113.3 4.7	115.6 2.0	115.5 -0.1
民間消費デフレーター	PC (year % ch.)	95.9 96.8	97.9 1.1	100.0 2.2	103.3 3.3	106.8 3.4	108.8 1.9	109.1 0.2
コアコアGPI	PC_koakoa_2 (year % ch.)	115.0 0.6	114.8 -0.4	115.1 0.2	117.8 2.4	121.7 3.3	125.0 2.7	126.5 1.2
長期金利	INTGB (year % ch.)	3.0% 2.1%	2.1% -31.2	1.4% 85.0	2.6% 47.6	2.9% -23.5	2.9% 5601.8	2.2% 5654.2
賃金 千円	W (year % ch.)	4603.6 57307.8	4699.4 57813.1	4862.7 58286.8	5109.5 59766.7	5322.4 60985.4	5601.8 61510.9	5654.2 61531.6
雇用者数 千人	LW (year % ch.)	75.8% 172810.9	76.8% 195486.9	79.4% 217587.3	82.5% 237870.0	82.1% 258778.1	79.7% 267619.0	74.2% 265018.6
GDP稼働率	ROUSP (year % ch.)	1.3 13.1	3.4 11.3	3.8 9.3	3.8 9.3	-0.4 8.8	-4.1 3.4	-2.9 0.1
租税収入	TSUM (year % ch.)	513.5 470.8	452.7 -8.3	382.7 -15.5	319.5 -16.5	284.8 -10.9	309.4 8.6	328.7 6.3
政府純債務	GGFDN (year % ch.)	97.6% GGFDN/GDP_N	88.0%	82.0%	63.6%	43.2%	46.0%	48.1%
企業資本ストック	KPG82 (year % ch.)	607430.2 608496.8	615315.9 0.2	632352.5 2.8	654045.8 3.4	673866.6 3.0	685848.6 1.8	694277.9 1.2
住宅資本ストック	KH (year % ch.)	359756.2 359299.1	365566.7 1.7	373053.6 2.0	383608.5 2.8	395520.6 3.1	407481.9 3.0	418461.1 2.7
政府資本ストック	KG (year % ch.)	268653.2 268146.9	278396.4 3.8	300228.7 7.8	323075.8 7.6	346993.2 7.4	372038.1 7.2	398272.0 7.1
総人口 千人	POPT (year % ch.)	129153.8 129366.4	129707.6 0.2	130061.3 0.3	130305.2 0.2	130555.9 0.2	130801.5 0.2	131196.0 0.3
為替レート	EXR (year % ch.)	96.0 104.4	105.8 8.8	78.9 -25.4	49.8 -36.8	39.2 -21.3	37.2 -5.2	38.4 3.2

IV. 付属数表 生産額の成長率(主要産業部門別)

表1—標準シナリオ

	(%)										標準		余暇		増税	
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	平均	平均	平均	平均	平均	平均			
衣服	X23	-4.9	16.2	18.7	16.2	6.7	1.2	-2.7	7.3	6.9	5.3					
家具	X26	4.0	19.7	13.8	8.4	4.8	2.0	1.6	7.8	8.5	4.5					
最終化学	X32	1.7	3.0	3.0	1.7	1.0	1.6	1.8	2.0	2.1	1.4					
セメント	X35	4.6	13.1	9.2	2.9	5.0	2.9	1.5	5.6	5.9	3.6					
圧延鋼材	X38	3.7	9.5	6.0	2.5	1.9	1.7	2.1	3.9	4.0	1.1					
産業用電気機械	X44	1.2	14.2	13.1	6.1	5.5	3.9	4.8	7.0	7.1	6.3					
自動車	X47	-5.0	20.0	12.8	8.1	6.7	7.1	7.1	8.1	8.4	2.2					
住宅建築	X53	0.2	63.8	7.1	18.1	10.4	4.1	-0.3	14.8	16.1	10.7					
公共土木	X55	7.9	37.5	31.1	4.7	4.7	4.6	4.7	13.6	13.6	13.6					
電力	X57	3.2	4.2	4.7	1.9	3.3	2.5	2.0	3.1	3.7	1.8					
ホテル・飲食	X63	2.5	2.6	2.5	1.2	-0.4	-0.5	0.0	1.1	1.8	0.0					
航空機輸送	X67	6.5	3.7	3.2	2.1	1.4	1.7	1.6	2.9	3.0	2.2					
教育	X76	1.4	1.2	0.7	0.7	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	0.8					
医療・保険	X77	1.7	1.5	1.9	1.1	0.8	1.3	1.4	1.4	1.5	1.1					

表2—余暇・成長シナリオ

	(%)									
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	平均		
衣服	X23	-6.1	18.2	19.1	14.9	5.7	0.0	-3.3	6.9	
家具	X26	7.1	23.1	13.9	7.5	4.3	1.9	1.4	8.5	
最終化学	X32	2.8	3.0	2.7	1.6	1.1	1.5	1.8	2.1	
セメント	X35	5.3	14.0	9.6	3.1	4.9	2.7	1.4	5.9	
圧延鋼材	X38	4.6	10.0	6.1	2.3	1.8	1.6	1.9	4.0	
産業用電気機械	X44	2.0	14.7	13.1	5.9	5.4	3.8	4.7	7.1	
自動車	X47	-2.8	20.4	12.6	7.9	6.6	7.1	6.9	8.4	
住宅建築	X53	12.4	68.8	5.7	14.8	8.8	3.2	-0.8	16.1	
公共土木	X55	7.9	37.5	31.1	4.7	4.7	4.6	4.7	13.6	
電力	X57	4.5	5.2	5.3	2.4	3.5	2.7	2.2	3.7	
ホテル・飲食	X63	4.4	4.2	2.9	1.5	-0.1	-0.4	-0.1	1.8	
航空機輸送	X67	7.2	4.0	3.2	2.1	1.4	1.7	1.6	3.0	
教育	X76	1.4	1.2	0.8	0.9	1.1	1.1	1.1	1.1	
医療・保険	X77	2.5	1.7	1.8	1.1	0.7	1.3	1.4	1.5	

表3—消費税増税シナリオ

	(%)									
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	平均		
衣服	X23	-4.6	17.2	17.9	14.7	3.4	-3.6	-7.6	5.3	
家具	X26	4.0	15.8	12.3	5.5	-0.3	-3.5	-2.5	4.5	
最終化学	X32	1.8	2.5	3.1	1.4	0.2	0.3	0.7	1.4	
セメント	X35	5.2	11.3	7.5	0.0	1.8	0.2	-0.4	3.6	
圧延鋼材	X38	3.8	8.2	4.9	-1.4	-3.8	-3.4	-0.5	1.1	
産業用電気機械	X44	1.2	13.6	13.0	5.6	4.2	2.3	3.9	6.3	
自動車	X47	-5.1	17.9	10.1	0.4	-5.5	-3.6	1.5	2.2	
住宅建築	X53	0.2	44.9	8.1	14.2	6.8	2.2	-1.2	10.7	
公共土木	X55	7.9	37.4	31.1	4.7	4.6	4.6	4.7	13.6	
電力	X57	3.2	3.3	3.8	0.0	0.8	0.4	0.8	1.8	
ホテル・飲食	X63	2.7	1.7	1.8	0.2	-2.2	-2.5	-1.4	0.0	
航空機輸送	X67	6.4	3.3	3.0	1.3	0.2	0.5	0.9	2.2	
教育	X76	1.4	1.2	0.7	0.5	0.7	0.7	0.7	0.8	
医療・保険	X77	1.7	1.1	1.8	0.8	0.2	0.7	1.1	1.1	

V. 政府投資の5年間累積100兆円の乗数効果

公共投資のメガ乗数 DEMIOS: 5年間のシミュレーション: 実質政府投資20兆円の5年間継続の効果 (改) (累積100兆円)

	2011	2012	2013	2014	2015
実質GDP	32,959	40,864	47,989	51,971	55,250
名目GDP	29,813	41,593	50,397	58,364	67,280
実質家計消費	5,212	11,459	17,291	21,745	25,118
実質住宅投資	5,000	6,741	6,958	6,927	6,242
実質設備投資	7,521	8,991	10,164	9,918	10,886
名目政府投資	18,957	19,588	20,374	21,280	22,200
所得税	1,316	4,716	4,729	5,554	6,098
法人税	4,256	6,778	7,995	8,771	9,549
間接税	1,591	1,984	2,542	3,104	3,782
社会保険負担	1,588	3,265	4,689	6,772	7,151
一般政府収入計	8,752	16,743	19,956	24,201	26,580
公的企業純収入	-188	2,417	2,969	3,842	3,219
一般政府資金収支差	-12,099	-3,369	-1,827	1,140	598
一般政府プライマリバランス	-6,616	5,319	7,809	11,971	10,661
一般政府粗債務:増減	-28,733	-49,849	-26,258	-44,915	-48,745
一般政府純債務:増減	7,112	-32,332	-85,484	-93,565	-103,188
一般政府純債務残高	487,392	479,994	420,508	382,610	332,352
M3CD:通貨供給	21,050	37,453	52,740	69,390	86,726

続

	2011	2012	2013	2014	2015
長期金利:変化幅%	0.53	0.61	0.36	0.30	0.27
消費者価格:変化幅%	-0.4	0.6	1.5	2.6	3.9
為替レート:¥/\$:変化幅	-0	4	8	13	16
雇用者:千人:変化幅	1,258	1,452	1,571	1,569	1,573
潜在GDPの増分	0	141	310	3,029	6,150
同上:2020年	15,987

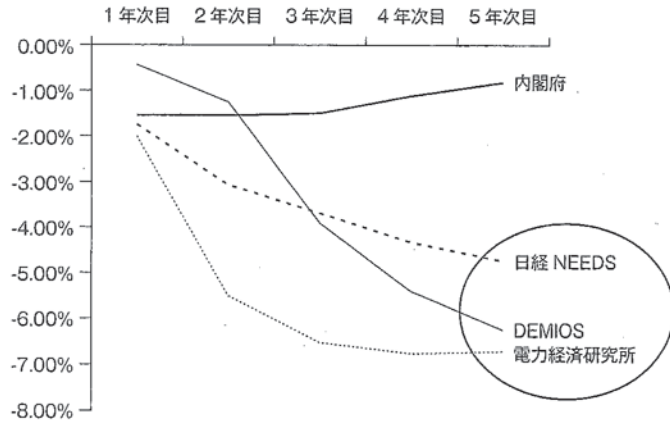
注:計量モデルはDEMIOS

穴戸駿太郎著 『奇跡を起こせアベノミクス あなたを豊かにする世直し提言』

平成25年 あ・うん【抜粋】

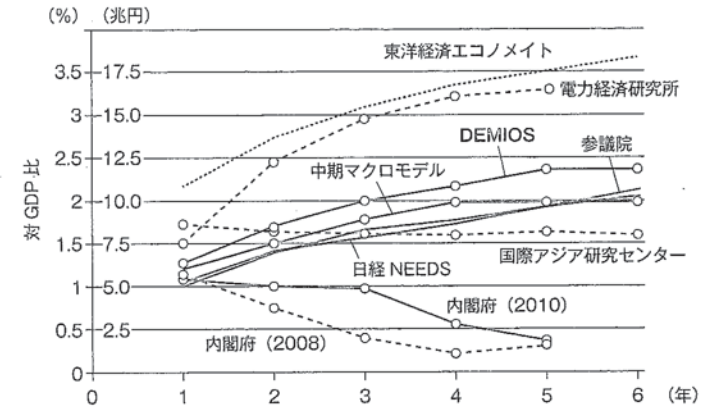


「消費税5%引き上げの経済予測」



内閣府モデル以外は、10%への消費税増税で4～6%のマイナスを予測している（京都大学大学院教授・藤井聡氏作成・参議院予算委員会公聴会公述人資料）。

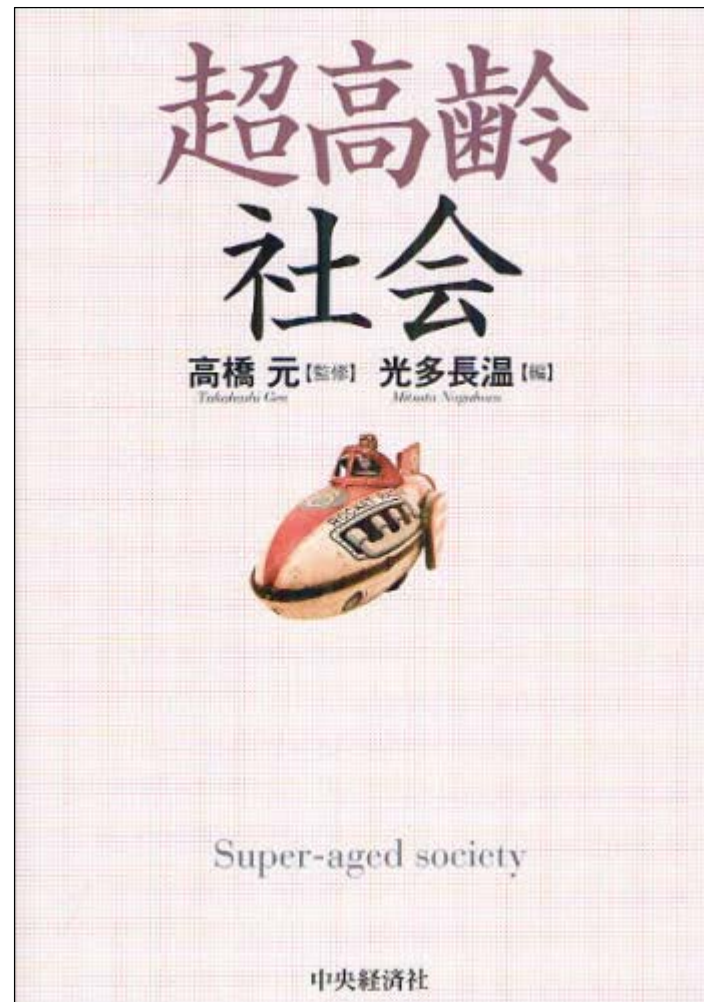
「5兆円の公共投資を継続的に増加させたとときの経済効果（再掲載）」



注：1) GDPを500兆円とした場合の公共投資の所得増加額
 注：2) 「東洋経済エコノメイト」と「電力経済研究所」の経済効果は名目値、
 その他は物価調整後の実質値

5兆円の投資効果の予測。民間シンクタンクの2社では、名目ベースで17兆円前後の効果があると予測。ところが政府は実質ベースで「2兆円弱」と予測。これでは正しい判断か疑問。

高橋元(監修) 光多長温(編) 『超高齢社会』 平成24年中央経済社
第15章 超高齢社会における公共投資の効果 宍戸駿太郎著 【抜粋】



第15章 超高齢社会における公共投資の効果

1 まえがき

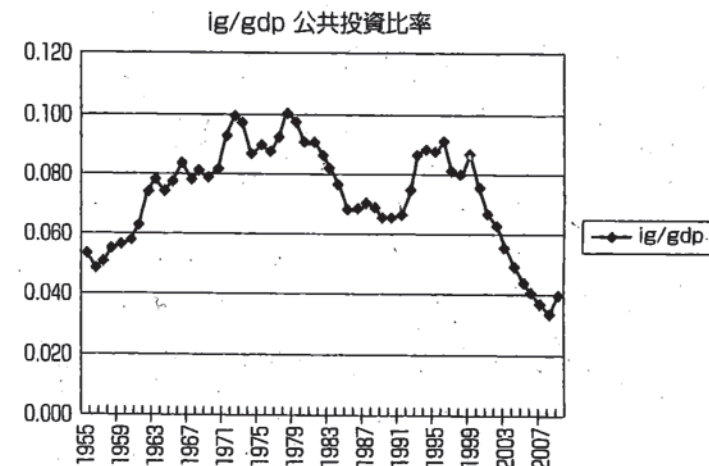
現在日本社会は人口の高齢化が進行し現役人口世代も人口増加が低迷し、経済成長も20年近い慢性デフレで先行き悲観論が蔓延しています。税収の伸び悩み、政府債務の膨張から社会資本投資の需要についても悲観論が蔓延し、過去10年以上も公共投資の対GDP比率は下がり続けてきました。人口研究所の長期展望でも人口減を予測し続けているため、社会資本過剰論とか公共投資を削減し再所得分配を重視し、コンクリートから人へ、等の政治的要求までも叫ばれてきた昨今です。

今回東日本大震災でこの主張はやや後退しつつありますが、財政難と絡めて公共投資への理解は混迷したままです。近年、社会資本の更新投資の遅れ、維持補修事業の手抜き工事など、いまや新規の拡張投資以前の基本的事業自体にまで公的支出の低迷傾向が広がりつつあります。

しかし果たして今後人口は減りつづけるのでしょうか？ また地震、津波、台風、土砂水害など災害列島ともいわれる日本列島において、インフラの軽視や社会資本の劣化を無視した政治的風土の存続がこれ以上許されるのでしょうか？

以下、超高齢社会と社会資本の問題を、安心できる国民生活と雇用の活性化、慢性デフレの克服、財政再建の可能性、の3点と関連させて、分析を進めていきたいと思ひます。

図表15-1 公共投資の対GDP比率



2 社会資本の現状と強靱化の必要性

まず図表15-1に示すとおり、公共投資の対GDP比率は近年減少し続けています。

1980年後半からプラザ合意、バブル期とこの比率は10%前後にまで上昇したあと、急速に低下し続け、2008年には3%にまで底を打って、その後世界不況と今年の東日本大震災の復旧の影響からわずかながら反転・微増の兆しが見られます。

では、なぜ日本の公共投資の対GDP比率が近年下がり続けてきたのでしょうか？

これは1970年代後半から起こった財政再建の風潮によるものと考えられますが、その根拠は先進国グループとの国際比較の数値です。インフラ批判論者はこれら諸国の平均値はGDPの3~5%で、これを上回る日本の実績は異常であり、ゼネコンや政治利権の圧力が相対的に強い証拠であると指摘し、マスコミも談合や企業献金と結びつけて、公共投資を槍玉にす

の支援により、過去の低迷を脱して、2桁の伸びがとくに前半期で顕著です。家計消費は実質で2011年は震災の影響からマイナス0.2%ですが、その後2年連続で2.6%と加速し、その後さらに伸びは高まり、4～5%と続き、後半にはやや減速するものの3%前後の伸びが維持されています。この家計消費の伸び率の復活はバブル以後20年ぶりのもので、消費者物価の上昇と並んで、日本経済のデフレ脱出を象徴するものです。一方、標準シナリオでは、家計消費は概して低迷し、一時期やや持ち直すものの、その後は再び低迷期に入っています。

デフレ脱出の象徴である消費者物価は、当初はやや伸び悩みますが、2014年から上昇に転じ、平均2～3%前後で推移していることが分かります。一方、日銀と政府を中心とする積極的政策金融の成果は通貨供給、とくに広義の流動性の供給に表れており、さきの図表15-3にみた通りで、今回の成長シナリオでは3～4%の積極的な供給が見られ、標準シナリオの1%前後の引き締め基調とは明らかに対照的です。

7 社会福祉の成長シナリオ

次に、少子高齢化と人口構成の変化を前提とした社会福祉政策をとくに財政的側面に焦点をあわせて分析してみましょう。今回は一般政府（中央・地方・社会保険の合計）の家計向け移転支出合計は政府の標準シナリオの伸び率の2.5%を成長シナリオにも共通に適用してシミュレーションを行ってみました。理由は中央政府の債務残高の拡大に伴い中央から社会保険会計への助成が困難になると想定したためです。一方、高齢化に伴う年金・医療・その他福祉のための社会保険会計からの給付の支給は今後拡大が予想されるので、このジレンマをいかに解決するかが分析の中心的な課題となります。

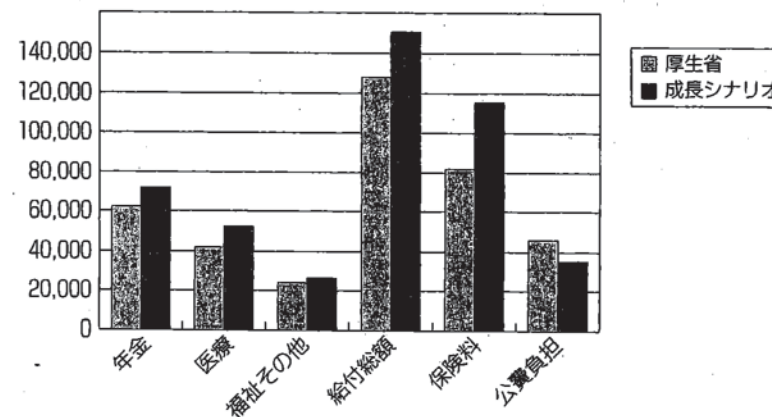
まず、厚生省を中心とする政府案は、図表15-5に示す通り、2020年の社会保険給付は128兆円と基準時点の2010年の21%アップを見込んでい

図表15-5 2020年の社会保険収支とグラフ

	厚生省案 2010	厚生省案 2020	標準シナリオ 2020	成長シナリオ 2020
年金	53,200	62,000	65,643	71,960
医療	32,100	42,000	42,805	52,270
福祉その他	20,200	24,000	24,000	26,411
給付総額	105,500	128,000	132,448	150,641
保険料	56,900	82,000	93,838	115,481
公費負担	31,000	46,000	32,352	35,160
差し引き不足/余剰	17,600	0	6,258	0
負担合計	105,500	128,000	132,448	150,641

注：厚生省案の2020年の数値は2015年と2020年との平均値。

福祉その他は介護保険、雇用保険、労災保険など。生活扶助、無基金積立は含まず。



ますが、財源となる社会保険料収入は44.1%アップの82兆円を想定し、不足分は中央政府の公的助成を46兆円とし、2010年からの大幅な公費助成を48%アップと見込んでいます。

この結果、公的助成への依存度は2010年の29.3%から2020年には35.9%へとさらに高まっています。政府はこのジレンマに苦しみ、税と社会保険の一体改革を打ち出し、消費税の大幅アップでこの問題を解決しようとし

こととる税 消費と考

短期集中連載

20

成長阻害が計量経済モデルで明らかだ

消費税は増税すべきか。計量経済モデルで試算したところ、デフレを促進し、成長戦略とは反対の結果を招いてしまう。

現行の消費税5%を2014年に8%、15年に10%へ段階的に引き上げる消費増税法が6月26日、衆議院で民主、自民、公明の賛成多数で可決した。野田佳彦政権は、東日本大震災を契機として、膨大な復興財政需要と慢性化した財政赤字の拡大傾

向に終止符を打ち、さらに今後予想される少子高齢化のための社会保障費確保のためと称している。

しかし、20年間に及ぶ慢性デフレと東日本大震災の人的・物的被害、さらに加えて欧州連合(EU)の通貨危機に端を発する世界不況や歴史



ししど 穴戸 駿太郎 (国際大学・筑波大学名誉教授)

的円高傾向など、日本経済はいまや戦後最大の経済危機のさなかにある。この4重苦のなかにあつて財政再建のための増税政策とは、まさに多くの経済学者が耳を疑う選択である。

政権党のみならず、マスコミも同調する昨今の風潮は戦前の政府・大本営発表を想起させるものがある。

戦前の世界大不況からの立ち直りでは日本経済を最も早く回復させた高橋是清・深井英五の政策の成功例を想起すると、今回の増税が経済政策の王道か覇道かは以下の図1でも明瞭である。

王道とはまず景気回復に全力を集中して、自然増収を中心とした財政の再建である。覇道は増税を中心とした財政再建を試みる選択で、いったん成功したかに見えるが、不況が再燃し、さらに財政は悪化する例である。

デフレの島の住民が、「財政再建」という丸木橋を渡って別の場所へ行こうとしても、橋は折れるか、かろうじて渡りおそれたところで、地盤は沈下して島は消えてしまうのである。王道

は完全雇用行きを頑強で幅広い橋を渡って、成長を加速させ、自然増収を生み出したうえで、財政再建と社会保障の改善という幅広い選択肢を時間をかけて完成することである。人口が40年後に逆ピラミッドになり、所得を生み出す現役世代が不足するなど過大な宣伝で大本営発表におびえる必要は毛頭ない。この点はさらに後述しよう。

デフレを促進する

我々が構築した計量経済モデル(DEMIOS)で実証分析した結果では、消費税増税は日本経済のデフレを悪化させる。このモデルは80部

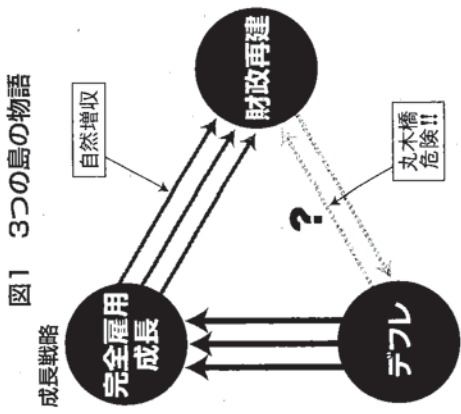
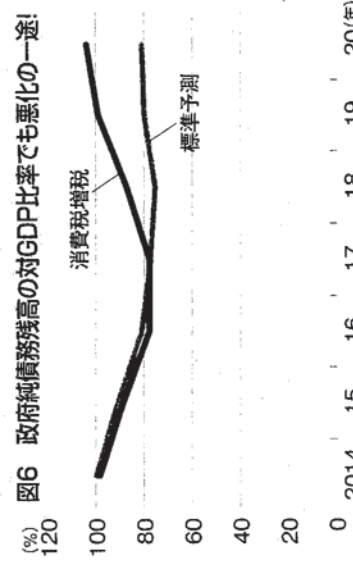
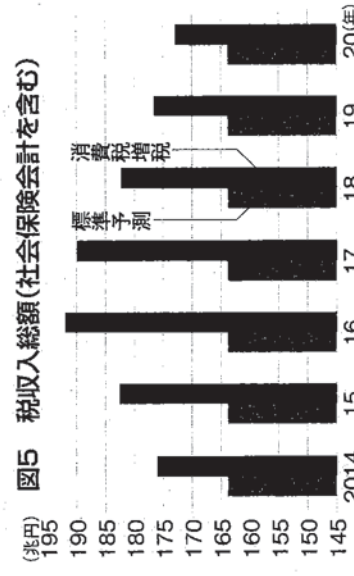
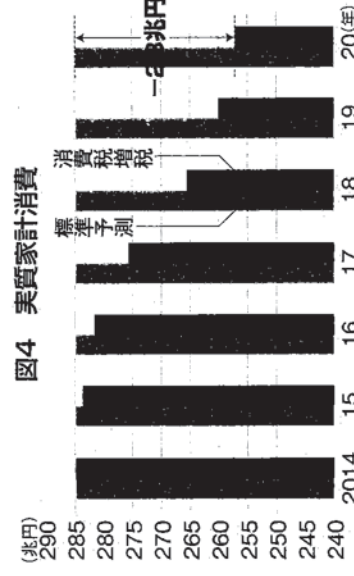
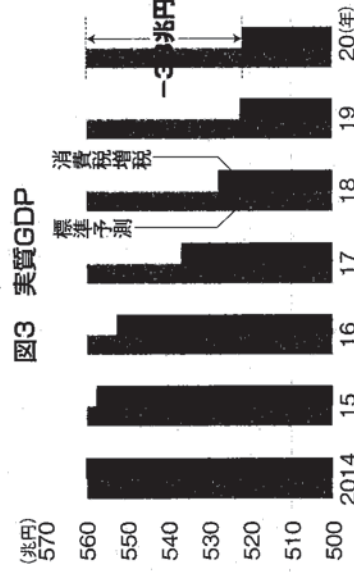
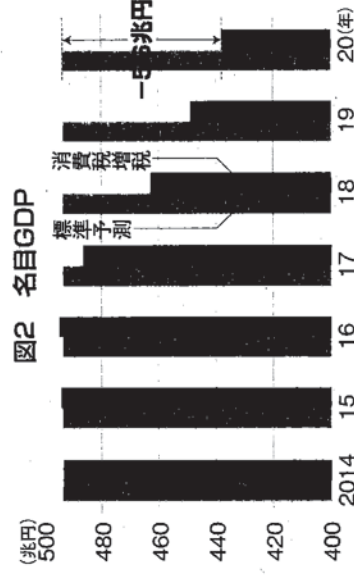


図1 3つの島の物語

消費増税の効果(標準予測からの乖離幅)



(注)2014年の標準予測値と、これからの増税による年々の差額を引いた結果との比較。ただし、一般政府純債務残高は毎年の標準予測値と増税による増税による増税との直接比較

門の生産・雇用・投資・価格からなるKLM型(レオンチェフ・ケインジアンモデル)モデルで、ケインズ型マクロモデルにワシリー・レオンチェフの産業連関モデルと人口モデルを一体的に結合した中、長期の経済予測モデルである。

このモデルでは消費税は部門別名目付加価値に対して一律に増税比率を課すこととなる。例外は、輸出部門で、企業では輸出した部分は税額が還付されるので、この部分の補正が必要となる。

その他の補正は生活必需品などの例外業種についてであるが、今回はこれまでと同様、この種の特例を導入しない。また、低所得者への減額ないし給付の特例措置も予定しない。

もし今後これらの低所得者減税や一部業種への軽減税率が導入されても、極めて部分的修正にとどまるものと予想されるので、以下の分析の基本は変わらないものとして議論を進めよう。

消費税率は14年4月に8%、15年10月に10%となるので、この増税幅の効果がフルに現れるのは16年以後となる。分析は14年から20年までの7年間としよう。

以上を要約すると次の通りである。

- ①消費増税実施時期
14年 4月 8%
15年 10月 10% 以後10%を継続
- ②暦年ベースへの変換
14年 7・3%……2・3ポアアップ

- 15年 8・5%……3・5ポアアップ
 - 16年以後 10%……5・0ポアアップ
 - ③輸出税還付あり。
 - ④業種別減量措置はなし。
 - ⑤増税額の自動的な全額または部分的な給付の増額支払いはなし。
- モデルに以上の増税措置を入力し、シミュレーションを行った。
- まず名目の国内生産(GDP)は図2に示すとおりである。これは当初3年間(14~16年)は微増が生じる。これは消費増税の価格転嫁のためである。問題は4年目の17年以後で、急速な需要の収縮により17年のGDPは標準予測より30兆円減から20年には標準予測より9・5%少ない56兆円の減少となる。
- 1997年の橋本内閣のデフレ幅

(97~02年)が24兆円であるからこれを2倍以上も上回る規模であることが分かる。

次に生産活動の指標である実質GDPの動きを見ると(図3)、初年度の14年から減退が始まり、生産の減退幅は次第に拡大し、20年には標準予測より38兆円、6・2%の縮小となり、ここでも不況色は明瞭となる。ただ名目GDPに比べ縮小幅が少ないのは、デフレの進行による物価の下落傾向が影響しているからである。いずれにせよ生産、物価、所得の3者の収縮という真正正銘のデフレの姿が現れているのである。

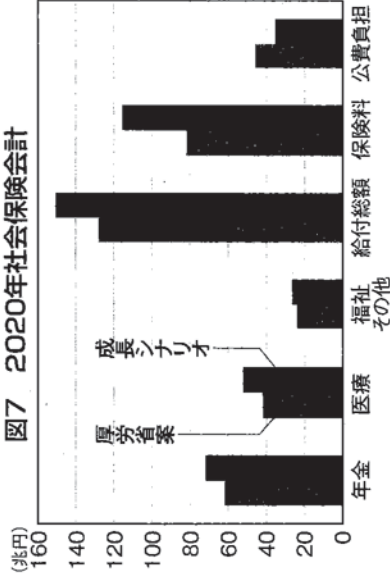
需要面の内訳を見ると、20年の実質家計消費(図4)が8・9%、住宅投資が5・6%、設備投資が7・

2020年の社会保険収支

	厚労省案		成長シナリオ	
	2010年	2020年	2010年	2020年
年金	532,000	620,000	719,600	719,600
医療	321,000	420,000	522,700	522,700
福祉その他	202,000	240,000	264,110	264,110
給付総額	1,055,000	1,280,000	1,506,410	1,506,410
保険料	569,000	820,000	1,154,810	1,154,810
公費負担	310,000	460,000	351,600	351,600
差し引き不足/余剰	176,000	0	0	0
負担合計	1,055,000	1,280,000	1,506,410	1,506,410

(注)厚労省案の2020年の数値は2015年との平均値。福祉その他は介護保険、雇用保険、労災保険など。生活扶助、無基金額み立ては含まず

図7 2020年社会保険会計



じ、20年には標準予測よりも2・1兆円も上回る結果となる。この傾向は政府の純債務残高の対GDP比率(図6)にも顕著に現れ、18、20年には標準予測の87・2%から103・9%へと大幅な

1%、輸出が8・7%と軒並み大幅な下落傾向が現れている。

消費税の還付が全額認められている輸出需要の低落は、デフレによる為替レートの円高傾向が影響しているためである。

なお、実質雇用需要は、20年には約94万人(1・6%)の減少となり、社会不安は一層顕著となる。非正規雇用者へのしわ寄せ、中小企業の倒産、生活貧困層の増大など、消費税の逆進性は十分にその効果を発揮していることが分かる。

財政再建は困難

次に財政を眺めてみよう。14年から17年までは名目GDPの上昇もあ

り、消費税増税分を反映して、社会保険会計を含む一般政府全体の収入合計(図5)は30兆円近くまで増加するが、以後急速に減少し、20年には増分は9兆円とピーク時の3分の1にまで縮小する。

主たる原因はデフレの進行による法人税、所得税、社会保険料など消費税以外の政府収入の激減で、税と社会保障の一体改革に最低限必要なレベルの達成は困難となる。とくに注目すべきは社会保険料収入の減収傾向で20年には標準シナリオより5・2%少ない4・7兆円の減少となっている。

念願のプライマリーバランスの改善についても3年目の16年までは赤字幅は減少するが、以後は拡大に転

悪化傾向が現れている。

このように、財政再建のための消費税増税は財政状態をむしろ悪化させる結果に終わっており、まことに皮肉というほかはない。

以上のシミュレーション結果に対する反論は、消費税の使途、すなわち増税分の100%を年金や医療費給付の拡大に使用すれば、上記のデフレ効果は相殺されるのではないかと主張である。いわゆる均衡財政の乗数効果をめぐる議論であるが、年金給付と医療・介護給付の経済拡張効果は消費税増税に比してラゲがきわめて長く、この増税のデフレ効果の拡大を、多少でも減殺する程度にとどまり、一方で財政収支への効果は財政赤字幅の増加によって、一段とマイナス幅が拡大するから、財政再建の目標達成はさらに困難となるのである。

経済成長こそ王道

一般にデフレ経済下においては、税収の不振で財政赤字は避けられない。これを増税で赤字を補填しようとする、かえって不況は拡大することは以上の分析で見たとおりである。これは合成の誤謬の典型例を意味し、野田政権の最高目標が消費税増税にあるとすれば、日本号は長いトンネルから出始めて、またもや暗

いトンネルに突っ込んでいくことを意味する。

まず、経済成長を高めて、所得と雇用を増やし、自然増収を蓄積して、社会保障と税の一体改革を図れという世論はいまやマスコミの一部からも起こりつつある。

筆者はこれこそが財政再建の王道であり、政治家はこの点で裁を啓くべきであると、かねてから主張してきた。参考までにDEMIO Sの分析結果の一端を表と図7で示すと、我々の成長シナリオでは、日本列島の強硬化や新エネルギーの開発、民間設備投資の加速償却などを通して、870兆円余の名目GDPが実現される。20年の社会保険収入は115兆円と増加し、厚生労働省原案の82兆円を大幅に上回る結果となる。このため公費負担は10兆円も節約される一方で、政府支出サイドで年金、医療、福祉など全分野で給付額は増大することが可能となる。この場合、人口総数は政府の育児政策、住宅政策、雇用機会の拡大、医療・介護支出の拡大等を反映して、増加の傾向を示している点も注目に値しよう。

政府は暗く長いトンネルから一日も早く脱出し、東日本大震災復興という天与の好機を強力な成長につなげ、今こそ財政再建の王道に復帰すべきときであろう。

