

地方自らの行財政改革に向けて (参考資料)

平成29年 5月11日

伊藤 元重

榊原 定征

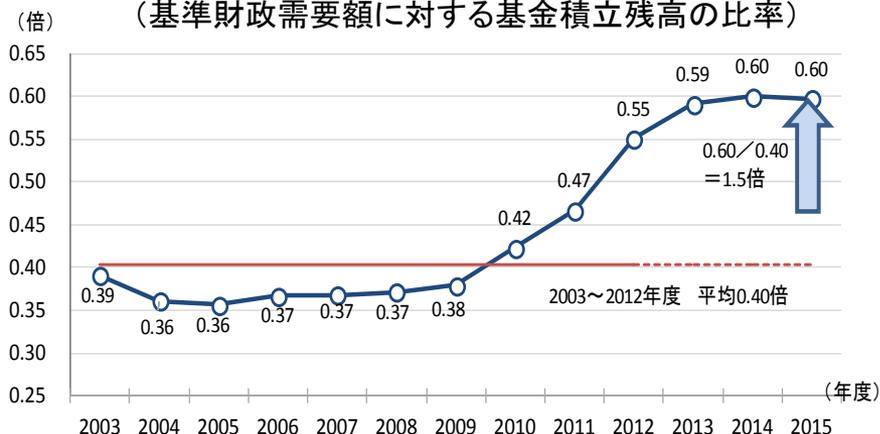
高橋 進

新浪 剛史

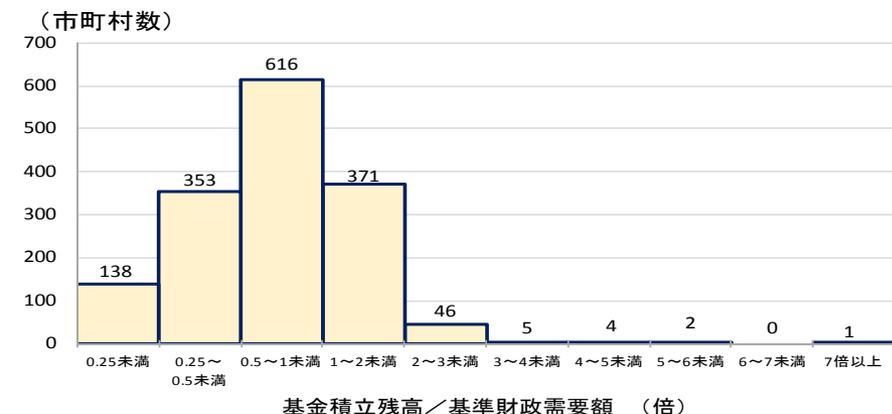
○財政調整基金等の増加

- 近年増加の著しい基金(基金積立残高21兆円、2015年度)について、総務省は、その現在高や増加幅が顕著な自治体(例えば基金残高対基準財政需要額の直近の水準が安倍政権以前の10年間の平均と比べて1.5倍以上など)を中心に、その背景・要因について、実態を把握・分析するとともに、各自治体において説明責任を果たすよう促すべき。
- また、国・地方を通じた財政資金の効率的配分に向けて地方財政計画への反映等の改善方策を検討すべき。

図表1. 市町村の基金積立残高の推移
(基準財政需要額に対する基金積立残高の比率)



図表2. 基金積立残高(対基準財政需要額)別の市町村数



図表3. 基金積立残高が大きい自治体、小さい自治体(2015年度)

| 基準財政需要額に対する基金積立残高の比率 (基金積立残高 ÷ 基準財政需要額) | 自治体数 | 財政力指数 | 65歳以上人口比率 | 住民一人当たり民生費(万円) |
|--|------|-------|-----------|----------------|
| 2倍以上の市町村 | 58 | 0.38 | 34.8% | 20.2 |
| 1倍以上2倍未満の市町村 | 371 | 0.36 | 34.1% | 17.5 |
| 0.25倍以上0.5倍未満の市町村 | 353 | 0.62 | 28.9% | 14.5 |
| 0.25倍未満の市町村 | 138 | 0.68 | 28.6% | 14.6 |

※被災3県および電源立地地域対策交付金が交付されている市町村を含まない
積立金残高 ÷ 基準財政需要額は2013~2015年度平均
2015年度の数値、ただし65歳以上人口は2016年1月1日現在。
財政力指数、65歳以上人口比率、住民一人当たり民生費は、単純平均。

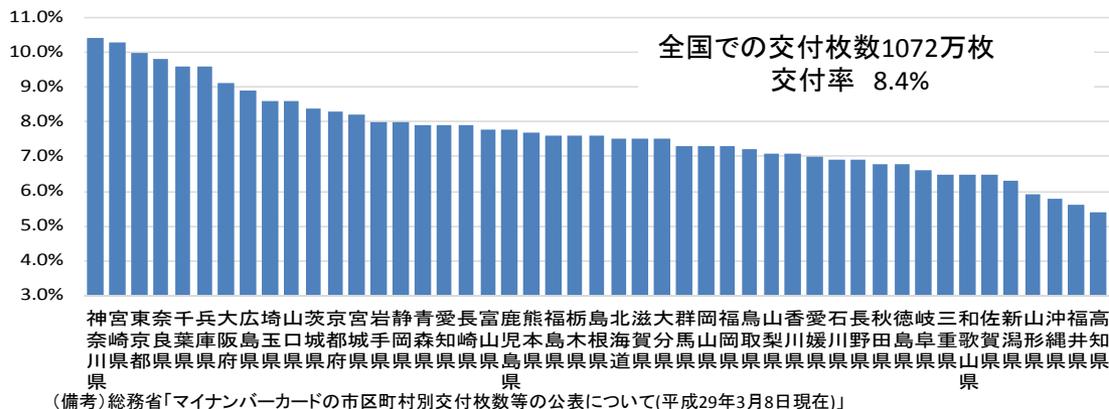
(備考)総務省「市町村別決算状況等調」より作成。「基金残高」は「財政調整基金」、「その他特定目的基金」、「減債基金」の各年度末残高の合計。

図表2・図表3は、基金積立残高対基準財政需要額の倍数を2013~2015年度の3か年平均で算出

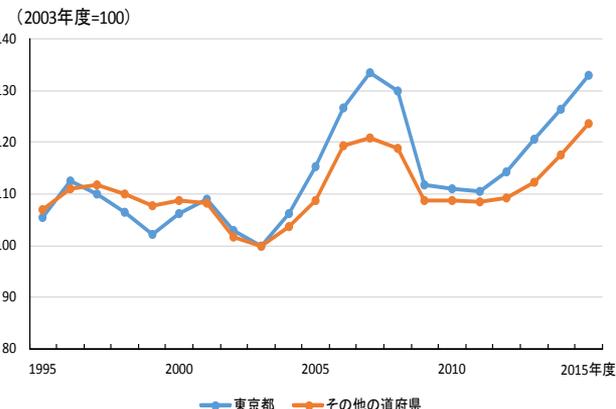
○歳出効率化の基盤整備、歳出の地域差是正

- マイナンバーカードは行政効率化の切り札。取得促進に向け、取得数の目標とその時期を明確に掲げ、取得の義務化も視野にこれまでの延長線でない抜本的な方策に取り組むべき。
- 社会保障等の義務的サービスの分野では自治体間でサービスの提供量・質に大きな差異。類似自治体間での地域差・非効率の要因を分析し、効率化・重点化に向け、インセンティブ強化に資する補助金・交付金の配分を促進すべき。
- 地方自治体が独自で講ずる地方単独事業は年間28兆円。2018年度の中間評価に向け、関係府省と地方単独事業の実態把握を進めるとともに、経済財政諮問会議で地方財政における財政調整機能の再点検を行うべき。

図表4. マイナンバーカードの交付率(人口に対する交付枚数、2017年3月8日時点)



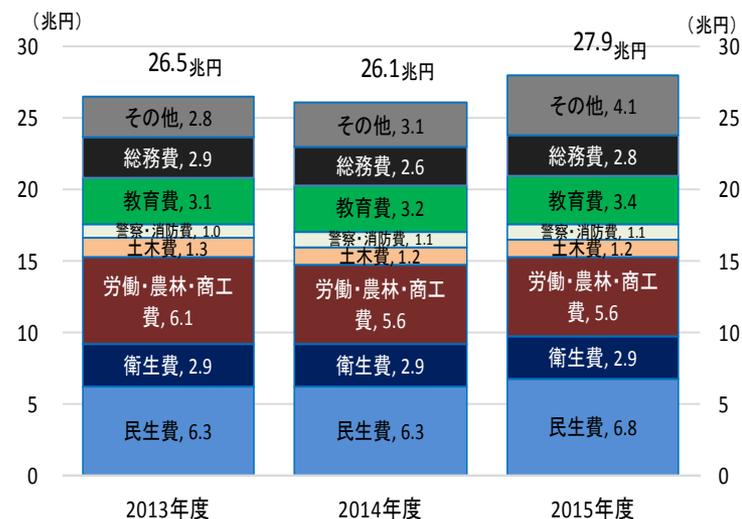
図表5. 都道府県別の地方税収の伸び
(地方税、地方譲与税の合計)



図表6. 歳出総額と地方単独事業
(一般行政経費)支出

| | 2013年度 | 2014年度 | 2015年度 (対前年度比) |
|----------|--------|--------|--------------------|
| 都道府県 | | | |
| 歳出総額 | 50.1兆円 | 50.2兆円 | 50.7兆円 (+1.0%) |
| 地方単独事業合計 | 12.0兆円 | 11.7兆円 | 12.9兆円 (+10.0%) |
| 市町村 | | | |
| 歳出総額 | 54.9兆円 | 56.0兆円 | 56.5兆円 (+0.9%) |
| 地方単独事業合計 | 14.5兆円 | 14.4兆円 | 15.1兆円 (+4.7%) |

図表7. 地方単独事業(一般行政経費)支出の推移
(都道府県と市町村の単純合計)



「その他」には議会費、諸支出金等を含む

(備考)図表5~7総務省「都道府県別決算状況調」「市町村別決算状況調」より作成。

○先進事例の横展開

- 特定の課題(例えば国民健康保険事務)に取り組む複数自治体のプラットフォーム形成を支援し、当該自治体間で課題や工夫等を共有し、得られた知見・ノウハウを地域類型別に標準化、全国展開を図るべき。

図表8. 町田市の行政サービス水準研究会のコスト比較

町田市は、2015年から、八王子市、藤沢市、江戸川区など、8つの自治体と調査を開始。介護保険業務・国保事務のコストや業務量の比較分析を通じて、ベストプラクティスの構築を目指して研究会を開催

介護保険事業【小区分】

| 業務プロセス | W市 | | | | X市 | | | |
|----------------|-------|-------|----|--------|-------|----|-----|-------|
| | 正職 | 嘱託 | 臨時 | 業務コスト | 正職 | 嘱託 | 臨時 | 業務コスト |
| 住宅改修事務 | 5,252 | 2,976 | 0 | 31,747 | 1,617 | 0 | 332 | 8,229 |
| 事前申請処理 | 3,336 | 1,637 | 0 | 19,581 | 759 | 0 | 0 | 3,599 |
| 事前審査完了通知作成・送付 | 909 | 0 | 0 | 4,315 | 261 | 0 | 332 | 1,798 |
| 工事後チェック | 1,008 | 1,339 | 0 | 7,852 | 174 | 0 | 0 | 826 |
| 支給決定・支給決定通知書作成 | | | | | 249 | 0 | 0 | 1,180 |
| 受領委任払登録・変更届出受付 | | | | | 87 | 0 | 0 | 413 |

Fact Finding

- 「住宅改修事務」を業務レベルでみると、「事前申請処理」、「工事後チェック」の業務が特に差があることが分かった。

| 業務プロセス | Y市 | | | | Z市 | | | |
|-----------------------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-----|--------|
| | 正職 | 嘱託 | 臨時 | 業務コスト | 正職 | 嘱託 | 臨時 | 業務コスト |
| 認定調査事務 | 6,411 | 25,318 | 4,559 | 96,153 | 9,301 | 4,925 | 448 | 56,180 |
| 認定調査 | 233 | 19,511 | 4,151 | 52,837 | 233 | 1,573 | 0 | 4,715 |
| 認定調査票作成 | 117 | 307 | 0 | 1,257 | 416 | 1,637 | 0 | 5,726 |
| 市職調査員調査割当・調整 | 1,670 | 0 | 0 | 7,925 | 227 | 64 | 0 | 1,225 |
| 市職調査員調査日時等調整 | 808 | 0 | 0 | 3,832 | 241 | 767 | 0 | 2,903 |
| 市職調査員作成調査票確認・指導 | 328 | 1,226 | 0 | 4,369 | 1,821 | 0 | 0 | 8,639 |
| 認定調査委託 | 41 | 157 | 0 | 556 | 246 | 144 | 0 | 1,497 |
| 認定調査委託分調査票等作成 | 62 | 1,852 | 183 | 4,849 | 387 | 177 | 0 | 2,242 |
| 認定調査委託分調査票等送付 | 41 | 1,932 | 183 | 4,936 | 387 | 177 | 192 | 2,565 |
| 認定調査委託分調査票等回収 | 80 | 0 | 0 | 378 | 226 | 80 | 256 | 1,684 |
| 認定調査委託分調査票督促 | 628 | 0 | 0 | 2,980 | 228 | 0 | 0 | 1,081 |
| 認定調査委託分調査票確認・修正 | 118 | 0 | 0 | 558 | 4,055 | 307 | 0 | 19,943 |
| 新任認定調査員委託分調査票確認・指導・修正 | 1,801 | 333 | 42 | 9,379 | 180 | 0 | 0 | 856 |
| 調査員研修 | 60 | 0 | 0 | 284 | 654 | 0 | 0 | 3,105 |

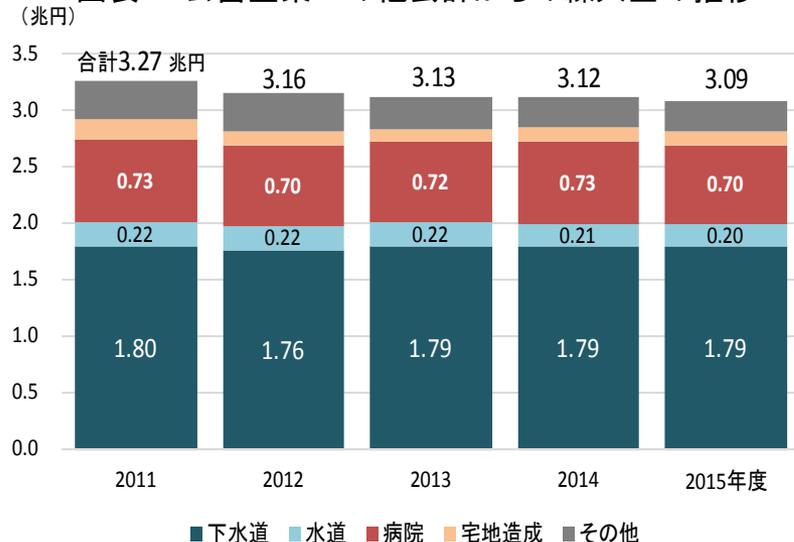
Fact Finding

- 「認定調査事務」の業務レベルでみると、Y市は「認定調査」に力を入れている。
- 一方、Z市では、工程最後の調査票の確認・修正業務に多くの時間を割いている。認定調査事務全体の業務量は、Z市はY市と比較して40%程度の業務量である。

○地方公営企業等の抜本改革

- 全国8,614事業にのぼる公営企業の経営マネジメントを強化する観点から、経営体制の見える化や外部人材の登用を制度的に促すべき。公営企業経営戦略等の策定を促すとともに、構造改革の進捗状況と効果をチェックすべき。
- 総務省は策定の遅れている新公立病院改革プランの策定を促すとともに、病床再編等の地域医療構想との関係性をしっかり明示すべき。不採算地区以外の病院については、繰入金への依存をより減らすべき。

図表9. 公営企業への他会計からの繰入金の推移



(備考) 総務省「地方公営企業年鑑」より作成

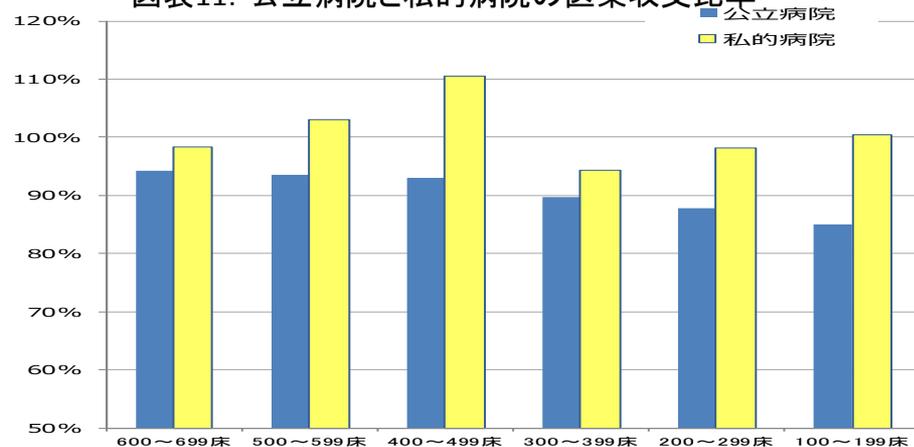
図表10. 公営企業経営戦略等の策定状況
(2016年3月策定済・取組中の事業、病院割合)

【公営企業経営戦略】 【新公立病院改革プラン】

| 上位5県 | 下位5県 | 上位5県 | 下位5県 |
|--------------|---------------|----------|---------------|
| 1.秋田県(96.3%) | 43.佐賀県(9.9%) | 100%の県 | 43.山梨県(60.0%) |
| 2.長野県(43.6%) | 44.沖縄県(8.5%) | 群馬県、岐阜県、 | 44.石川県(58.8%) |
| 3.新潟県(38.9%) | 45.福島県(7.7%) | 滋賀県、山口県、 | 45.埼玉県(57.1%) |
| 4.大阪府(38.6%) | 46.鹿児島県(6.0%) | 長崎県、大分県、 | 46.奈良県(54.5%) |
| 5.兵庫県(34.9%) | 47.高知県(3.9%) | 沖縄県 | 47.佐賀県(50.0%) |

(備考) 総務省「公営企業の経営戦略及び新公立病院改革プランの策定状況」(2016年3月31日時点)より作成

図表11. 公立病院と私的病院の医業収支比率



図表12. 小規模公立病院への他会計からの繰入金

| 分類 | 病院数 (a) | 病床数 (b) | 他会計繰入金 (c) | 医業収益 (d) | 他会計繰入金対医業収益比率 (単位: 百万円、%) | | |
|-------------------|------------|------------|---------------|-------------|---------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | | | | | 一病院当たり 他会計繰入金 (e/a) | 一床当たり 他会計繰入金 (e/b) | 他会計繰入金 対医業収益比率 (e/d) |
| 不採算地区外・競合有り | 89 | 13,853 | 29,032 | 182,648 | 326 | 2.1 | 15.9% |
| 不採算地区外・競合無し | 35 | 5,686 | 13,899 | 84,742 | 397 | 2.4 | 16.4% |
| 不採算地区・競合有り | 130 | 10,933 | 29,268 | 135,450 | 225 | 2.7 | 21.6% |
| 不採算地区・競合無し | 152 | 10,958 | 40,133 | 125,625 | 264 | 3.7 | 31.9% |
| 合計 | 406 | 41,430 | 112,332 | 528,464 | 277 | 2.7 | 21.3% |
| <参考> | | | | | | | |
| 公立病院全体 | 816 | 187,947 | 490,358 | 3,365,934 | 601 | 2.6 | 14.6% |

(備考) 経済財政一体改革推進委員会評価・分析WG(2017年4月17日)内閣府分析担当提出資料3より作成。

図表11私的病院とは、医療法人、個人等により設立された病院

図表12・公立病院893病院のうち病床200床未満の施設(小規模病院)406施設についての分析。

・「不採算地区」とは2014年度の不採算地区指定(「150床未満の一般病院で最寄りの一般病院まで15km以上」又は「150床未満で人口集中地区以外に所在」)

・「競合の有無」は15km圏内(直線距離)における300床以上の病院の有無で分類。

(図表3 参考) 基金積立高 対基準財政需要額が2倍以上の自治体、積立高が大きい自治体

①対基準財政需要額が2倍以上の自治体(上位30団体、2015年度)

②基金積立高(2015年度)の大きい自治体

| | 基金積立高÷ 基準財政需要 額 (倍) | 基金積立高 (億円) | 財政力指数 | 65歳以上人 口比率 | 住民一人当 たり民生費 (万円) | 全人口 (人) |
|-------------|---------------------------|---------------|-------|---------------|------------------------|------------|
| 1 三重県 川越町 | 7.46 | 226.2 | 1.22 | 18.7% | 12.0 | 14,922 |
| 2 愛知県 飛島村 | 5.71 | 88.6 | 2.09 | 27.9% | 20.7 | 4,579 |
| 3 東京都 御蔵島村 | 5.33 | 20.8 | 0.11 | 16.9% | 30.4 | 314 |
| 4 東京都 青ヶ島村 | 4.55 | 13.8 | 0.12 | 15.1% | 37.9 | 166 |
| 5 佐賀県 江北町 | 4.35 | 108.2 | 0.36 | 26.2% | 12.5 | 9,740 |
| 6 長野県 下條村 | 4.20 | 69.3 | 0.23 | 32.1% | 16.8 | 3,941 |
| 7 奈良県 川上村 | 4.18 | 65.2 | 0.13 | 56.8% | 19.7 | 1,545 |
| 8 東京都 桧原村 | 3.99 | 53.8 | 0.16 | 46.7% | 27.9 | 2,343 |
| 9 高知県 梣原町 | 3.97 | 114.8 | 0.11 | 42.9% | 26.2 | 3,677 |
| 10 群馬県 神流町 | 3.37 | 52.6 | 0.13 | 55.8% | 21.0 | 2,098 |
| 11 沖縄県 南大東村 | 3.20 | 42.1 | 0.13 | 22.1% | 18.2 | 1,282 |
| 12 京都府 井手町 | 3.06 | 69.1 | 0.35 | 31.2% | 14.7 | 7,793 |
| 13 福岡県 上毛町 | 2.98 | 78.7 | 0.32 | 33.0% | 17.7 | 7,862 |
| 14 北海道 共和町 | 2.94 | 94.7 | 0.24 | 30.7% | 16.7 | 6,213 |
| 15 東京都 利島村 | 2.94 | 8.9 | 0.14 | 24.5% | 46.2 | 314 |
| 16 徳島県 神山町 | 2.90 | 81.2 | 0.21 | 47.8% | 19.1 | 5,810 |
| 17 長野県 南牧村 | 2.90 | 68.3 | 0.27 | 30.3% | 16.3 | 3,192 |
| 18 長野県 北相木村 | 2.89 | 24.8 | 0.15 | 39.3% | 31.7 | 798 |
| 19 群馬県 長野原町 | 2.87 | 63.0 | 0.42 | 33.2% | 12.7 | 5,852 |
| 20 徳島県 上勝町 | 2.84 | 46.0 | 0.11 | 51.4% | 26.6 | 1,699 |
| 21 奈良県 明日香村 | 2.82 | 52.6 | 0.24 | 35.6% | 11.1 | 5,734 |
| 22 沖縄県 嘉手納町 | 2.81 | 98.1 | 0.57 | 21.6% | 17.4 | 13,841 |
| 23 福岡県 福智町 | 2.79 | 174.2 | 0.26 | 30.5% | 23.9 | 23,841 |
| 24 福岡県 赤村 | 2.78 | 37.8 | 0.15 | 34.8% | 20.4 | 3,281 |
| 25 福岡県 東峰村 | 2.75 | 40.0 | 0.12 | 39.9% | 23.9 | 2,302 |
| 26 群馬県 高山村 | 2.72 | 42.4 | 0.30 | 32.2% | 15.7 | 3,796 |
| 27 北海道 西興部村 | 2.71 | 38.7 | 0.08 | 32.2% | 20.1 | 1,154 |
| 28 山梨県 鳴沢村 | 2.69 | 28.9 | 0.63 | 28.6% | 13.0 | 3,154 |
| 29 大阪府 田尻町 | 2.69 | 58.7 | 1.37 | 22.8% | 13.8 | 8,606 |
| 30 福岡県 みやこ町 | 2.55 | 129.0 | 0.41 | 35.8% | 14.4 | 20,784 |

| | 2015年度 基金積立高(億円) | 2012年度 基金積立高(億円) | 2012年度から15年 度の増減(%) |
|--------------|---------------------|---------------------|------------------------|
| 1 大阪府 大阪市 | 2,050.0 | 1886.6 | 8.7 |
| 2 東京都 江戸川区 | 1,483.6 | 951.2 | 56.0 |
| 3 東京都 足立区 | 1,329.3 | 1045.6 | 27.1 |
| 4 東京都 港区 | 1,248.0 | 1290.6 | ▲ 3.3 |
| 5 東京都 大田区 | 1,165.7 | 911.5 | 27.9 |
| 6 東京都 千代田区 | 1,037.4 | 808.3 | 28.3 |
| 7 東京都 葛飾区 | 996.3 | 859.6 | 15.9 |
| 8 東京都 江東区 | 912.7 | 684.5 | 33.3 |
| 9 東京都 品川区 | 882.6 | 699.7 | 26.1 |
| 10 愛知県 豊田市 | 746.9 | 396.9 | 88.2 |
| 11 東京都 世田谷区 | 738.9 | 611.2 | 20.9 |
| 12 東京都 渋谷区 | 736.2 | 547.9 | 34.4 |
| 13 東京都 文京区 | 655.4 | 573.2 | 14.4 |
| 14 兵庫県 神戸市 | 627.0 | 603.1 | 4.0 |
| 15 北海道 札幌市 | 615.8 | 562.3 | 9.5 |
| 16 東京都 練馬区 | 608.3 | 497.9 | 22.2 |
| 17 東京都 中野区 | 592.6 | 387.3 | 53.0 |
| 18 東京都 北区 | 553.0 | 444.7 | 24.4 |
| 19 兵庫県 姫路市 | 529.6 | 478.7 | 10.6 |
| 20 鹿児島県 鹿児島市 | 507.4 | 419.2 | 21.1 |
| 21 福岡県 福岡市 | 501.5 | 332.9 | 50.7 |
| 22 岐阜県 高山市 | 480.4 | 385.6 | 24.6 |
| 23 愛媛県 松山市 | 469.1 | 429.8 | 9.1 |
| 24 大阪府 堺市 | 465.1 | 379.9 | 22.4 |
| 25 埼玉県 川口市 | 464.7 | 238.1 | 95.2 |
| 26 東京都 中央区 | 449.3 | 509.9 | ▲ 11.9 |
| 27 長崎県 長崎市 | 446.2 | 332.3 | 34.3 |
| 28 東京都 板橋区 | 443.7 | 320.8 | 38.3 |
| 29 埼玉県 さいたま市 | 436.9 | 356.7 | 22.5 |
| 30 愛知県 名古屋市 | 432.1 | 440.3 | ▲ 1.9 |

(備考) 図表3と同じく作成。①、②表には、被災3県および電源立地地域対策交付金が交付されている市町村を含まない。①表には基準財政需要額が個別に算定されない東京23区を含まない。

※都道府県では2015年度末時点基金積立高が大きい順に、東京都(2,27兆円)、福島県(7,841億円)、宮城県(3,447億円)、大阪府(3,379億円)、愛知県(2,465億円)、神奈川県(2,213億円)、千葉県(2,088億円)など。