

( 図表及び参考資料 )

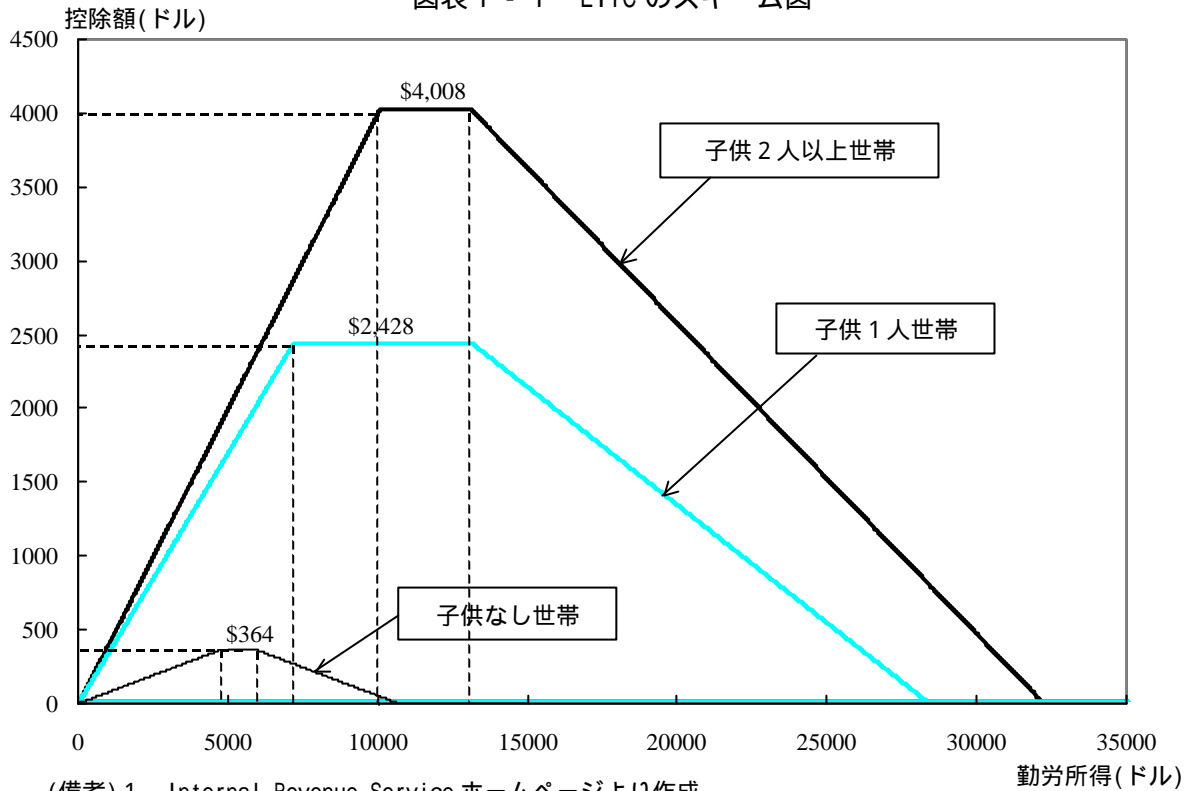
目 次

|           |                                 |     |
|-----------|---------------------------------|-----|
| 図表 1 - 1  | EITC のスキーム図                     | 86  |
| 図表 1 - 2  | EITC のパラメータ表                    | 86  |
| 図表 1 - 3  | 米国における貧困世帯率の推移                  | 87  |
| 図表 1 - 4  | 米国 EITC 及び英国 WFTC 制度の変遷         | 87  |
| 図表 1 - 5  | EITC のパラメータの推移                  | 88  |
| 図表 1 - 6  | 各州の EITC 制度の概要                  | 89  |
| 図表 1 - 7  | EITC の規模                        | 90  |
| 図表 1 - 8  | EITC の就労行動への影響 ( モデル図 )         | 91  |
| 図表 1 - 9  | EITC の労働供給へ影響総括表                | 92  |
| 図表 1 - 10 | EITC と他の福祉施策の受給率                | 94  |
| 図表 1 - 11 | 主要社会保障プログラムの予算規模                | 94  |
| 図表 1 - 12 | EITC の所要コストと経済成長率               | 94  |
| 図表 1 - 13 | WFTC のスキーム図                     | 95  |
| 図表 1 - 14 | 子供のいる世帯への財政支援の構造                | 95  |
| 図表 1 - 15 | WFTC の受給世帯数及び平均控除額の推移           | 96  |
| 図表 1 - 16 | WFTC 受給世帯の家族構成別・年齢層別構成比         | 96  |
| 図表 1 - 17 | 属性別の労働時間の分布                     | 97  |
| 図表 1 - 18 | 労働時間と手取り所得の関係                   | 97  |
| 図表 1 - 19 | 改革の課税後労働所得への影響                  | 98  |
| 図表 1 - 20 | イギリスの制度の改正                      | 99  |
| 図表 1 - 21 | 各国の In-work Credit              | 100 |
| 図表 1 - 22 | オランダの LITC 制度                   | 100 |
| 図表 1 - 23 | フランスの PPE 制度                    | 101 |
| 図表 1 - 24 | ベルギーの In-work tax credit        | 101 |
| 図表 1 - 25 | フィンランドの earned income allowance | 102 |
| 図表 1 - 26 | アイルランドの FIS                     | 102 |
| 図表 2 - 1  | 主要な設備投資税負担軽減制度                  | 103 |
| 図表 2 - 2  | 主要国における設備投資促進に関連する税制措置の概要       | 104 |
| 図表 2 - 3  | 各国の減価償却制度                       | 105 |
| 図表 2 - 4  | 現行の減価償却制度                       | 106 |

|           |                                |     |
|-----------|--------------------------------|-----|
| 図表 2 - 5  | ERTA81・TRA86 の法人税改革主要項目        | 106 |
| 図表 2 - 6  | 償却資産の回収年表                      | 107 |
| 図表 2 - 7  | 償却資産の回収率表                      | 107 |
| 図表 2 - 8  | 投資税額控除制度の推移                    | 108 |
| 図表 2 - 9  | 資本コスト・限界実効税率の推移                | 108 |
| 図表 2 - 10 | アメリカ産業部門全体における資本コストの動き         | 109 |
| 図表 2 - 11 | 米国の GDP 及び設備投資の伸び率の推移          | 109 |
| 図表 2 - 12 | 資産別の投資額の伸び率と実効税率               | 110 |
| 図表 2 - 13 | 81～84 年中に法人税納税額がゼロ以下だった企業の利益額等 | 111 |
| 図表 2 - 14 | 新規償却資産に対する産業別実効税率              | 111 |
| 図表 2 - 15 | 各税制改革案の概要                      | 112 |
| 図表 2 - 16 | 86 年改正前後の分野別設備投資額              | 112 |
| 図表 2 - 17 | TRA86 前後での企業部門における資本コストの差      | 113 |
| 図表 2 - 18 | 各改正案による税收増減予測比較                | 113 |
| 図表 3 - 1  | 増加試験研究費等による減収額の推移              | 114 |
| 図表 3 - 2  | 我が国の研究開発費の推移及び内訳等              | 115 |
| 図表 3 - 3  | 研究費の内訳                         | 116 |
| 図表 3 - 4  | 代替増額分税額控除の計算事例                 | 116 |
| 図表 3 - 5  | 各文献の結果取りまとめ表                   | 117 |
| 図表 3 - 6  | 提唱されている大企業向け R&D 税額控除          | 118 |
| 図表 3 - 7  | 研究開発税制を採用している OECD 諸国          | 119 |
| 図表 3 - 8  | R&D 資産に対する特別償却を認めている OECD 諸国   | 119 |
| 図表 3 - 9  | OECD 諸国の税控除及び引当金制度の概要          | 120 |
| 図表 3 - 10 | OECD 諸国の民間研究開発費の対 GDP 比        | 120 |
| 図表 3 - 11 | 主要国の民間研究開発費の内訳                 | 121 |
| 図表 3 - 12 | OECD 諸国の B-INDEX 比較            | 121 |
| 図表 3 - 13 | 税制による R&D インセンティブの国際比較         | 121 |
| 図表 3 - 14 | 各国の R&D コストの推移                 | 122 |
| 図表 3 - 15 | 税控除方式による効果試算                   | 123 |
| 図表 4 - 1  | ペル奨学金の実績                       | 124 |
| 図表 4 - 2  | 米国における主な教育施策                   | 124 |
| 図表 4 - 3  | 2つの税額控除制度の比較                   | 125 |
| 図表 4 - 4  | 各種教育関連税制の予算規模                  | 125 |
| 図表 4 - 5  | 教育貯蓄アカウントの積立限度額                | 126 |

|            |                                   |     |
|------------|-----------------------------------|-----|
| 図表 4 - 6   | 529 プランの仕組と税優遇措置の内容               | 126 |
| 図表 5 - 1   | 高所得者の長期キャピタルゲインへの限界実効税率の推移        | 127 |
| 図表 5 - 2   | 個人 AMT の算出過程                      | 127 |
| 図表 5 - 3   | 個人 AMT の適用者数・納税額                  | 128 |
| 図表 5 - 4   | 個人 AMT の所得階層別適用状況                 | 128 |
| 図表 5 - 5   | 107 期議会(2001)における個人 AMT 改正・廃止案    | 129 |
| 図表 5 - 6   | AMT の歴史的変遷                        | 129 |
| 図表 5 - 7   | 法人 AMT の算出過程                      | 130 |
| 図表 5 - 8   | AMT 税収額・代替ミニマム税額控除残高の推移           | 130 |
| 図表 5 - 9   | AMT 適用企業数・割合                      | 131 |
| 図表 5 - 10  | 企業規模別 AMT 適用企業数構成比                | 131 |
| 図表 5 - 11  | 企業規模別 AMT 納税額構成比                  | 132 |
| 図表 5 - 12  | 業種別 AMT 支払金額                      | 132 |
| 図表 5 - 13  | 業種別平均 AMT 税率                      | 132 |
| 参考資料 1 - 1 | 負の所得税 (negative income tax)       | 133 |
| 参考資料 1 - 2 | 各州の所得課税最低限 (子供 2 人の 4 人家族 2000 年) | 135 |
| 参考資料 1 - 3 | WFTC の計算事例                        | 136 |
| 参考資料 2 - 1 | 通常時・インフレ時の投資コストの現在価値              | 137 |
| 参考資料 2 - 2 | 田近・油井(1998)の推計結果                  | 139 |
| 参考資料 2 - 3 | 各改革案の減価償却率、累積償却率                  | 139 |
| 参考資料 4 - 1 | 米国における戦後の高等教育支援政策の推移              | 140 |
| 参考資料 4 - 2 | 学生の適格性審査フローチャート                   | 142 |
| 参考資料 4 - 3 | HOPE 奨学税額控除の控除額の計算事例              | 143 |
| 参考資料 4 - 4 | 生涯学習税額控除の控除額の計算事例                 | 143 |
| 参考資料 4 - 5 | 学生ローン支払利子控除額の算出事例                 | 144 |
| 参考資料 4 - 6 | 主要国における給与所得者の必要経費申告制度             | 144 |
| 参考資料 4 - 7 | 大学の授業料の推移                         | 145 |
| 参考資料 5 - 1 | AMT 税額の具体的計算過程                    | 146 |
| 謝辞         |                                   | 148 |

図表 1 - 1 EITC のスキーム図



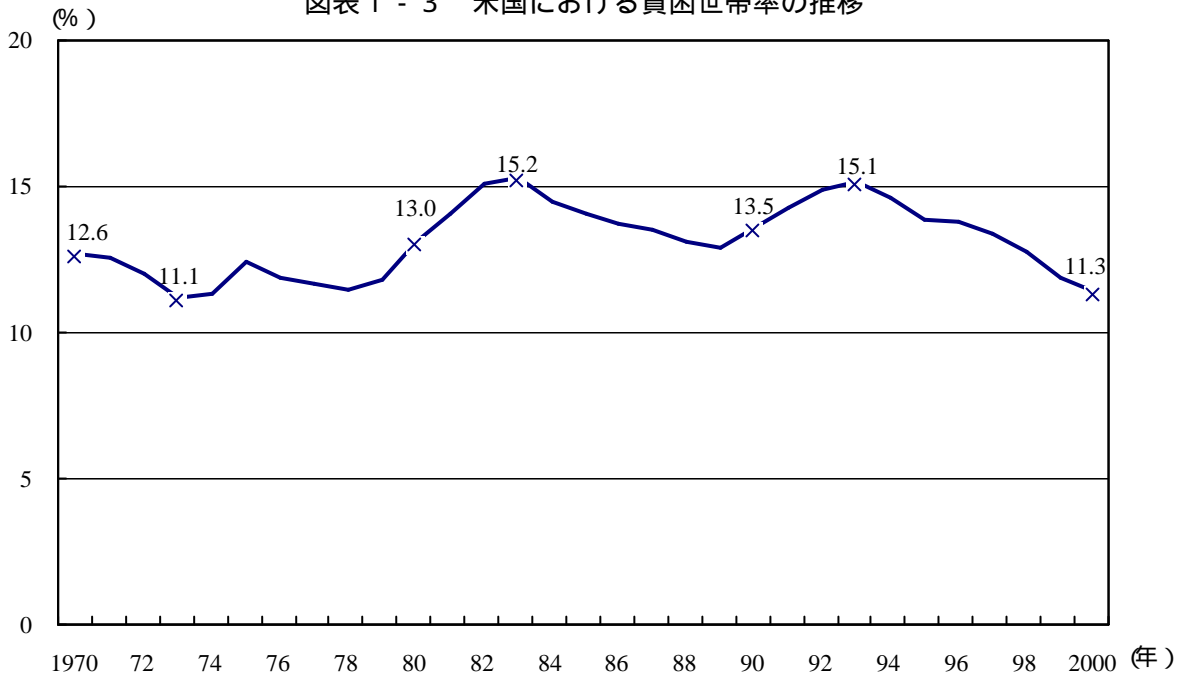
(備考) 1 . Internal Revenue Service ホームページより作成。  
2 . 2001 年の例。

図表 1 - 2 EITC のパラメータ表

| 課税年度    | 通増段階  |               | 最大控除額   | 通減段階   |                            |
|---------|-------|---------------|---------|--------|----------------------------|
|         | 増額率   | 所得            |         | 減額率    | 所得                         |
| 子供が2人以上 |       |               |         |        |                            |
| 2001    | 40%   | 所得 < \$10,020 | \$4,008 | 21.06% | \$13,090 ~ \$32,121        |
| 2002    | 40%   | 所得 < \$10,350 | \$4,140 | 21.06% | 夫婦合算申告 \$14,520 ~ \$34,178 |
|         |       |               |         |        | 独身者 \$13,520 ~ \$33,178    |
| 子供が1人   |       |               |         |        |                            |
| 2001    | 34%   | 所得 < \$7,140  | \$2,428 | 15.98% | \$13,520 ~ \$28,281        |
| 2002    | 34%   | 所得 < \$7,370  | \$2,506 | 15.98% | 夫婦合算申告 \$14,520 ~ \$30,201 |
|         |       |               |         |        | 独身者 \$13,520 ~ \$29,201    |
| 子供無し    |       |               |         |        |                            |
| 2001    | 7.65% | 所得 < \$4,760  | \$364   | 7.65%  | \$5,950 ~ \$10,710         |
| 2002    | 7.65% | 所得 < \$4,910  | \$364   | 7.65%  | 夫婦合算申告 \$7,150 ~ \$12,060  |
|         |       |               |         |        | 独身者 \$6,150 ~ \$11,060     |

(備考) 1 . Johnson(2001)等より作成。  
2 . 2001 年、2002 年の例。

図表 1 - 3 米国における貧困世帯率の推移



(備考) 1 . US Census Bureau(2001) "Poverty in the United States"より作成。

図表 1 - 4 米国 EITC 及び英国 WFTC 制度の変遷

| 年    | アメリカ  | イギリス   |
|------|---|--|
| 1971 |   | 就労ボーナスとしてミーンズテストによる給付として Family Income Supplement(FIS)の導入            |
| 1975 | 最大控除額400ドルで一時的措置としてEITCの導入  |  |
| 1978 | 国内歳入法に恒久的措置として位置付け  |  |
| 1987 | EITCの制度と逡増率の拡充  |  |
| 1988 |   | 制度を拡充すると共に手取りの逆転現象が起きないようにFISはFamily Credit(FC)に移行<br>週24時間の就労を要件とする |
| 1991 | EITCの最大控除額等の拡充<br>子供2人以上の家庭への逡増率の設定<br>生活保護以上の勤労所得を要する規定の廃止<br>EITCはミーンズテストの所得計算上から除外 |  |
| 1992 |   | 就労時間の要件を週16時間に引下げ  |
| 1994 | 特に2人以上の子供を有する者への制度の大幅拡大<br>子供のいない者への控除の創設   |  |
| 1995 |   | 週30時間以上の労働に対する追加の控除を導入   |
| 1996 | 特に2人以上の子供を有する者への制度の大幅拡大<br>1996年個人責任と就業機会調和法(PRWORA)にて<br>AFDCからTANFへの切り替え            |  |
| 1999 |   | 逡減段階を長くし、育児支援を拡充した形で<br>FCをWorking Families' Tax Credit(WFTC)に移行     |
| 2000 |   | WFTCの控除額等の拡充<br>控除は賃金を通じて支給  |

(備考) 1 . Brewer(2000)等より作成。

図表 1 - 5 EITC のパラメータの推移

| 年       | 子供の数 | 通増率 (%) | 通増段階 (ドル) | 最大控除額 (ドル) | 通減率 (%) | 通減段階 (ドル)       |
|---------|------|---------|-----------|------------|---------|-----------------|
| 1975-78 | 1~   | 10.0    | 0 - 4,000 | 400        | 10      | 4,000 - 8,000   |
| 1979-84 | 1~   | 10.0    | 0 - 5,000 | 500        | 12.5    | 6,000 - 10,000  |
| 1985-86 | 1~   | 11.0    | 0 - 5,000 | 550        | 12.22   | 6,500 - 11,000  |
| 1987    | 1~   | 14.0    | 0 - 6,080 | 851        | 10      | 6,920 - 15,432  |
| 1988    | 1~   | 14.0    | 0 - 6,240 | 874        | 10      | 9,840 - 18,576  |
| 1989    | 1~   | 14.0    | 0 - 6,500 | 910        | 10      | 10,240 - 19,340 |
| 1990    | 1~   | 14.0    | 0 - 6,810 | 953        | 10      | 10,730 - 20,264 |
| 1991    | 1    | 16.7    | 0 - 7,140 | 1192       | 11.93   | 11,250 - 21,250 |
|         | 2~   | 17.3    |           | 1235       | 12.36   |                 |
| 1992    | 1    | 17.6    | 0 - 7,520 | 1324       | 12.57   | 11,840 - 22,370 |
|         | 2~   | 18.4    |           | 1384       | 13.14   |                 |
| 1993    | 1    | 18.5    | 0 - 7,750 | 1434       | 13.21   | 12,200 - 23,050 |
|         | 2~   | 19.5    |           | 1511       | 13.93   |                 |
| 1994    | 1    | 23.6    | 0 - 7,750 | 2038       | 15.98   | 11,000 - 23,755 |
|         | 2~   | 30.0    | 0 - 8,245 | 2528       | 107.68  | 11,000 - 25,296 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,000 | 306        | 7.65    | 5,000 - 9,000   |
| 1995    | 1    | 34.0    | 0 - 6,160 | 2094       | 15.98   | 11,290 - 24,396 |
|         | 2~   | 36.0    | 0 - 8,640 | 3110       | 20.22   | 11,290 - 26,673 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,100 | 314        | 7.65    | 5,130 - 9,230   |
| 1996    | 1    | 34.0    | 0 - 6,330 | 2152       | 15.98   | 11,610 - 25,078 |
|         | 2~   | 40.0    | 0 - 8,890 | 3556       | 21.06   | 11,610 - 28,495 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,220 | 323        | 7.65    | 5,280 - 9,500   |
| 1997    | 1    | 34.0    | 0 - 6,500 | 2210       | 15.98   | 11,930 - 25,750 |
|         | 2~   | 40.0    | 0 - 9,140 | 3656       | 21.06   | 11,930 - 29,290 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,340 | 332        | 7.65    | 5,430 - 9,770   |
| 1998    | 1    | 34.0    | 0 - 6,680 | 2271       | 15.98   | 12,260 - 26,473 |
|         | 2~   | 40.0    | 0 - 9,390 | 3756       | 21.06   | 12,260 - 30,095 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,460 | 341        | 7.65    | 5,570 - 10,030  |
| 1999    | 1    | 34.0    | 0 - 6,800 | 2312       | 15.98   | 12,460 - 26,928 |
|         | 2~   | 40.0    | 0 - 9,540 | 3816       | 21.06   | 12,460 - 30,580 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,530 | 347        | 7.65    | 5,670 - 10,200  |
| 2000    | 1    | 34.0    | 0 - 6,900 | 2353       | 15.98   | 12,700 - 27,413 |
|         | 2~   | 40.0    | 0 - 9,700 | 3888       | 21.06   | 12,700 - 31,152 |
|         | 0    | 7.65    | 0 - 4,600 | 353        | 7.65    | 5,800 - 10,380  |

(備考) 1 . Blundell-Hoynes(2001), Hotz-Scholz(2000)等より作成。

図表 1 - 6 各州の EITC 制度の概要

| 方式     | 州        | 控除率                                   | 子供のいない者への控除 | 控除総額 (100万ドル) | 請求者数      | データ年 |
|--------|----------|---------------------------------------|-------------|---------------|-----------|------|
| 還付方式   | コロラド     | 10%                                   | 有り          | 26.1          | 220,223   | 1999 |
|        | コロンビア特別区 | 25%                                   | 有り          | n/a           | n/a       | -    |
|        | カンサス     | 10%                                   | 有り          | 21.6          | 131,103   | 1999 |
|        | メリーランド   | 16% (2003年から20%)                      | 無し          | 22.5          | 128,000   | 1999 |
|        | マサチューセッツ | 15%                                   | 有り          | 38.9          | 277,637   | 1998 |
|        | ミネソタ     | 平均33%                                 | 有り          | 87            | 215,000   | 2000 |
|        | ニュージャージー | 15% (2003年から20%)                      | 無し          | 48.3          | 207,000   | 1999 |
|        | ニューヨーク   | 25% (2003年から30%)                      | 有り          | 360.8         | 1,159,000 | 1999 |
|        | オクラホマ    | 5% (2002年発効)                          | 有り          | -             | -         | -    |
|        | バーモント    | 32%                                   | 有り          | 11.4          | 31,004    | 1999 |
|        | ウイスコンシン  | 4% - 子供1人<br>14% - 子供2人<br>43% - 子供3人 | 無し          | 59.1          | 185,442   | 1999 |
| 課税相殺方式 | イリノイ     | 5%                                    | 有り          | 39.6          | 536,550   | 2000 |
|        | アイオワ     | 6.5%                                  | 有り          | 6             | 85,600    | 1999 |
|        | メイン      | 5%                                    | 有り          | n/a           | n/a       | -    |
|        | オレゴン     | 5%                                    | 有り          | 10.1          | 155,978   | 1999 |
|        | ロードアイランド | 25.5%                                 | 有り          | n/a           | n/a       | -    |

(備考) 1 . Johnson(2001)より作成。

- 2 . ミネソタ州の控除率は子供のいない者は 25%、子供のある者は所得額により 25 ~ 45%となる。
- 3 . ニュージャージー州の控除は所得 20,000 ドル以下の家族にのみ適用される。
- 4 . メリーランド州では課税相殺型方式の制度も存在する。データは還付方式の制度のみ。
- 5 . 控除率 = 連邦の EITC 控除額に対する上乘せ率。
- 6 . 2000 年の数値は速報値。

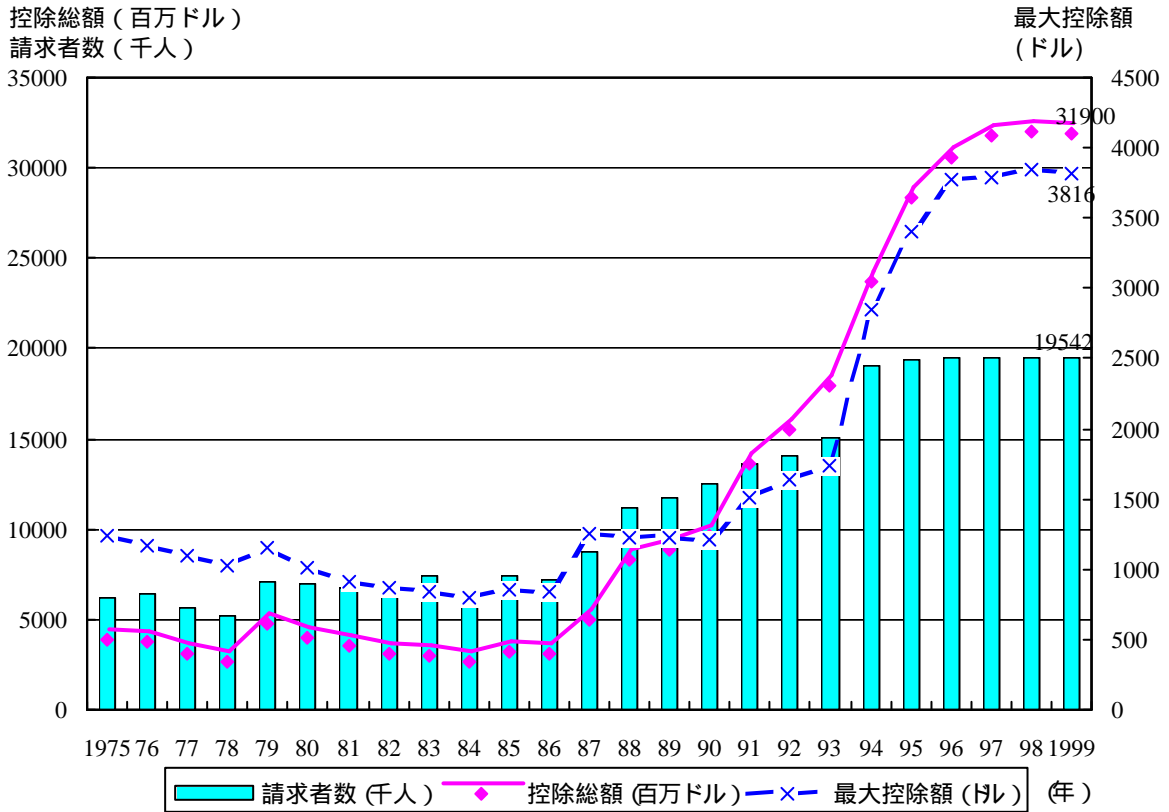
図表 1 - 7 EITC の規模

適用者・受給総額

| 年          | 1980  | 1985  | 1990  | 1995   | 1998   | 1999   | 2000   | 2001   |
|------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| EITC全体     |       |       |       |        |        |        |        |        |
| 適用者数(万人)   | 695   | 650   | 1,254 | 1,933  | 1,970  | 1,926  | 1,930  | 1,910  |
| 控除総額(百万ドル) | 1,986 | 2,088 | 7,542 | 25,956 | 31,592 | 31,901 | 31,200 | 31,300 |
| 税還付        |       |       |       |        |        |        |        |        |
| 受給者数(万人)   | 500   | 474   | 870   | 1,518  | 1,628  | 1,605  | 1,560  | 1,540  |
| 控除額(百万ドル)  | 1,370 | 1,499 | 5,266 | 20,829 | 27,002 | 27,604 | 26,200 | 26,200 |

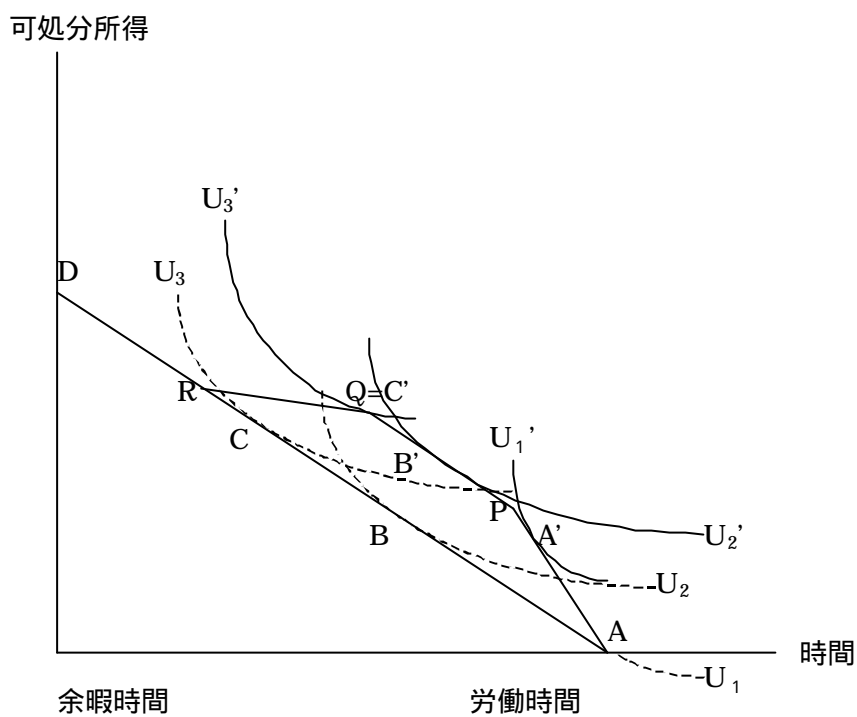
(備考) 1 . Internal Revenue Service ホームページより作成。  
 2 . 2000 年、2001 年の単位は受給者数 10 万人、控除総額 1 億ドル。

請求者数・控除総額・最大控除額



(備考) 1 . Hotz-Scholz(2001)より作成。  
 2 . 金額は 1999 年基準の実質値。

図表 1 - 8 EITC の就労行動への影響 (モデル図)



(備考) 1 . Hotz-Scholz(2000)等より作成。

図表 1 - 9 EITC の労働供給への影響総括表

労働参加率への影響

| 調査                                      | データ出所および対象労働者数  | 対象とした年   | 推定方法および検証手法   | 推定結果   |
|---|---|--|---|--|
| Dickert, Houser and Scholz(1995), "DHS" | 所得及び社会保障受益調査(SIPP)を用いた州毎の違いを用いたクロスセクションデータ。対象は片親および夫婦(財産の多い者を除外)。 | 1990暦年ファイル   | 州政府EITCの差異を、税制およびトランスファー方式(州への税源移譲)の州毎の違いが、納税者の労働時間を0から20(40)時間へと変化させる効果によって測定した。州毎の違いへの反応をもってEITC拡充の効果を推計。               | OBRA93のEITCの拡充は、独身女性の労働参加率を56.4%から3.3%ポイント引き上げた。手取り収入に対する労働参加への弾性値は、およそ0.85である。                          |
| Eissa and Liebman(1996)                 | 人口動態調査(CPS)のRepeated Cross Sectionデータ。対象はシングルマザー。                 | 前期として1985-87年のCPS3月調査。後期として1989-1991年のCPS3月調査。           | difference-in-difference法。シングルマザーと子供のいない独身女性の、改正前後での労働参加率の変化の差をもって、就労に対するTRA86の効果とした。                                     | TRA86は、シングルマザーの労働参加率を74.2%から2.8%ポイント引き上げた。手取り収入に対する労働参加への弾性値は、およそ1.16である。                                |
| Keane and Moffitt(1998), Keane(1995)    | SIPPのクロスセクションデータ。対象はシングルマザー(財産の多い者を除外)。                           | 1994年SIPPの4順目調査。   | 州政府EITCにおける税制およびトランスファー方式詳細を説明した構造モデルを推計。EITCにより労働時間の意思決定を0から20、40時間へと変化させ、また食料スタンプ、AFDCおよびHousing Programへの加入の意思決定も左右する。 | 1984 - 1996年のEITCの拡充は、シングルマザーの労働参加率を65.4%から10.7%ポイント引き上げた。手取り収入に対する労働参加への弾性値は、およそ0.96である。                |
| Meyer and Rosenbaum (1999)              | CPSのRepeated Cross Sectionデータ。対象はシングルマザー。                         | 1985年から1997年のCPS3月調査および1984年から1996年間の資格喪失移動グループデータとの合併値。 | 実証的分布から無作為に抽出された税引き後の賃金に対する予算額からの優遇措置における税金およびトランスファー制度の州別差異の効果によって測定された州別の差異およびこの制度の時間経過による差異。                           | 女性が働いた場合の1000ドルの税額控除は、雇用を2.3%から2.9%へ増加させる。手取り収入に対する労働参加への弾性値は、およそ0.69~0.70である。                           |
| Eissa and Hoynes(1998)                  | CPSのRepeated Cross Sectionデータ。対象は教育期間が12年未満の夫婦。                   | 1985 - 1997年のCPS3月調査。                                    | difference-in-difference法と、税制改革によって生じる税率の異時点間の差異を見る方法の二つのアプローチ。後者は、年間フルタイムの仕事に従事した労働者の税引後所得を推計して把握。                       | 1984 - 1996年のEITCの拡充は、既婚男性の労働参加率を0.2%増加させ、既婚女性については1.2%減少させた。手取り収入に対する労働参加への弾性値は、既婚男性は0.03、既婚女性は0.29である。 |

労働時間への影響

| 調査  | データ出所および対象労働者数   | 対象とした年   | 推定方法および検証手法   | 推定結果  |
|---|--|--|---|---|
| Hoffman and Seidman(1990), U.S.General Accounting Office(1993), Dickert,Houser and Scholz(1995)-“DHS” | Hoffman and Seidman(1990)は家計所得変動パネルデータ (PSID)、GAO(1993)はCPS、DHS(1995)にはSIPPデータを使用。 | DHSの1990暦年ファイル                                 | 各調査は負の所得税の実験から得たパラメータ (“DHS”では、さまざまな優遇措置文献からのパラメータ)を使用した、労働時間の反応のシミュレーション。  | 1993年のEITC拡充に対する労働供給への影響は、-0.09 ~ -4.04%である。既婚男性は0 ~ -3.17%、既婚女性は-1.47 ~ -11.36%、単身世帯主女性は、-0.53 ~ -4.02%である。  |
| Eissa and Liebman(1996)   | CPSのRepeated Cross Sectionデータ。対象はシングルマザー。  | 前期として1985-87年のCPS3月調査。後期として1989-1991年のCPS3月調査。 | difference-in-difference法。属性及び子供有り・86年改正後・子供有り×改正後のダミー変数を用いた労働時間の回帰分析。  | 労働時間に対する影響は、統計的に有意ではない。(1986年の拡充で、労働時間は25.2時間の増加となったが、標準誤差が15.2であった)  |
| Keane and Moffitt(1998) and Keane(1995)   | SIPPのクロスセクションデータ。対象はシングルマザー(財産の多い者を除外)。  | 1994年SIPPの4順目調査。                               | 州政府EITCにおける税制およびトランスファー方式詳細を説明した構造モデルを推計。EITCにより労働時間の意思決定を0から20、40時間へと変化させ、また食料スタンプ、AFDCおよびHousing Programへの加入の意思決定も左右する。 | 1984 - 1996年のEITCの拡充は、総労働時間のわずかな増加を示した。平均週労働時間は24.1時間から26.5時間へ増加した。この変化は労働市場への新規参加、及びすでに労働市場にいた労働者の潜在的労働時間短縮によっても変化しない。   |
| Eissa and Hoynes(1998)  | CPSのRepeated Cross Sectionデータ。対象は教育期間が12年未満の夫婦。                                    | 1985 - 1997年のCPS3月調査。                          | 二つの手法を用いた操作変数法。1つめの手法は、EITCパラメータと、生年コーホート×教育を用いたもの。第2の手法は、5千ドル刻みの0 ~ 10万ドルまでの所得に対する帰属的な限界税率を用いたもの。                        | 1984 - 1996年のEITCの拡大は、既婚男性の労働時間を45時間(2%)短縮させ、既婚女性の労働時間を13 ~ 93時間(0.8 ~ 6%)短縮させた。非補償の賃金弾性値は、既婚男性で0.06 ~ 0.07、既婚女性で0.08 ~ 0.52。所得の弾性値は、既婚男性で-0.03、既婚女性で-0.04 ~ -0.41。 |

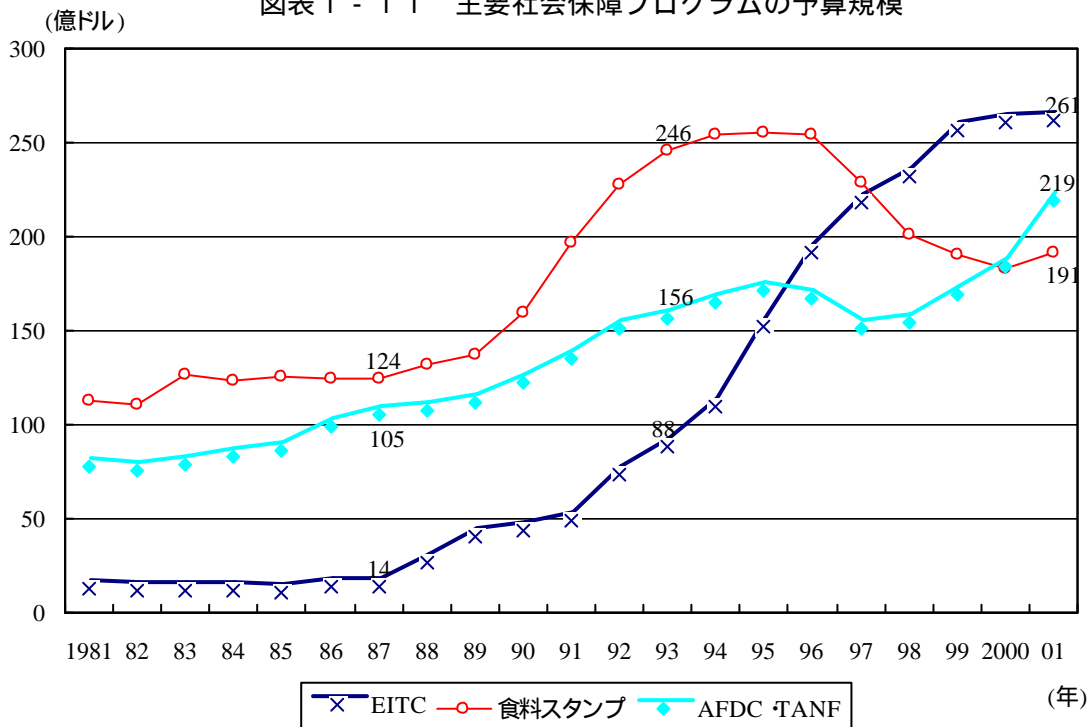
(備考) 1 . Hotz-Scholz(2001)より作成。

図表 1 - 1 0 EITC と他の福祉施策の参加率

| 制度     | 有資格者参加率   |
|--------|-----------|
| EITC   | 80 ~ 86 % |
| AFDC   | 62 ~ 72 % |
| 食料スタンプ | 54 ~ 66 % |

(備考) 1 . 根岸(1999)より作成。

図表 1 - 1 1 主要社会保障プログラムの予算規模



(備考) 1 . Budget of the United States Government, Fiscal Year 2003 より作成。

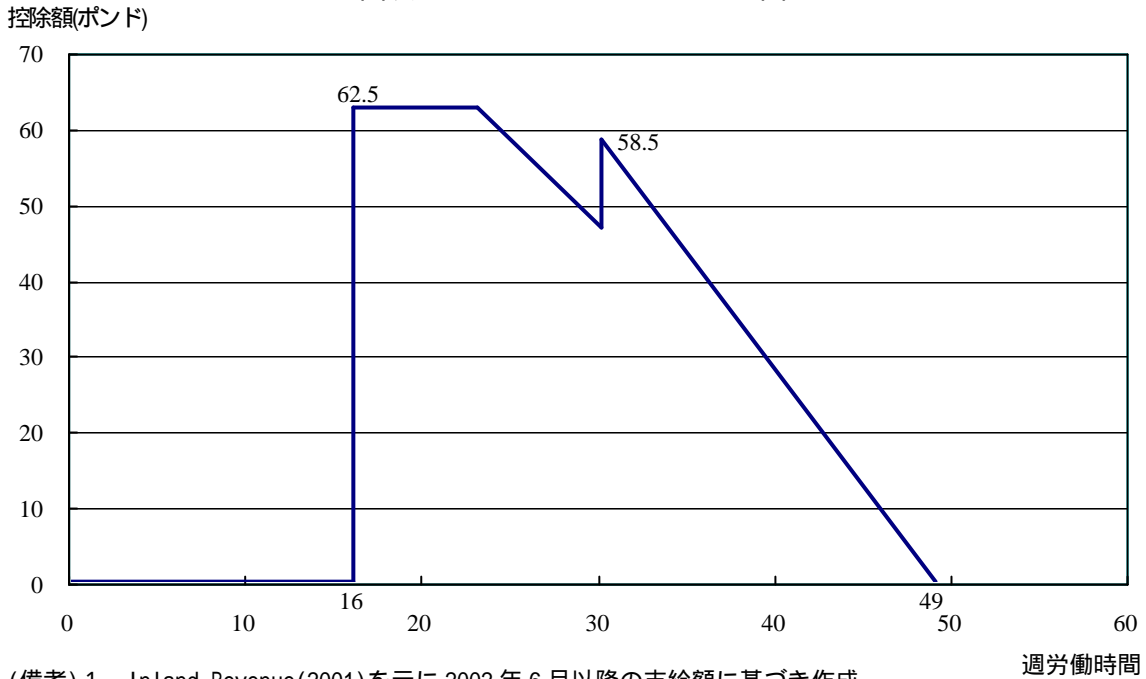
図表 1 - 1 2 EITC の所要コストと GDP の成長率

|            | 年平均伸び率 | インフレと人口で調整した年平均伸び率 |
|------------|--------|--------------------|
| 経済全般 (GDP) | 4.5%   | 1.2%               |
| EITC 控除総額  | 2.5%   | -0.7%              |

(備考) 1 . Greenstein-Shapiro(1998)より作成。

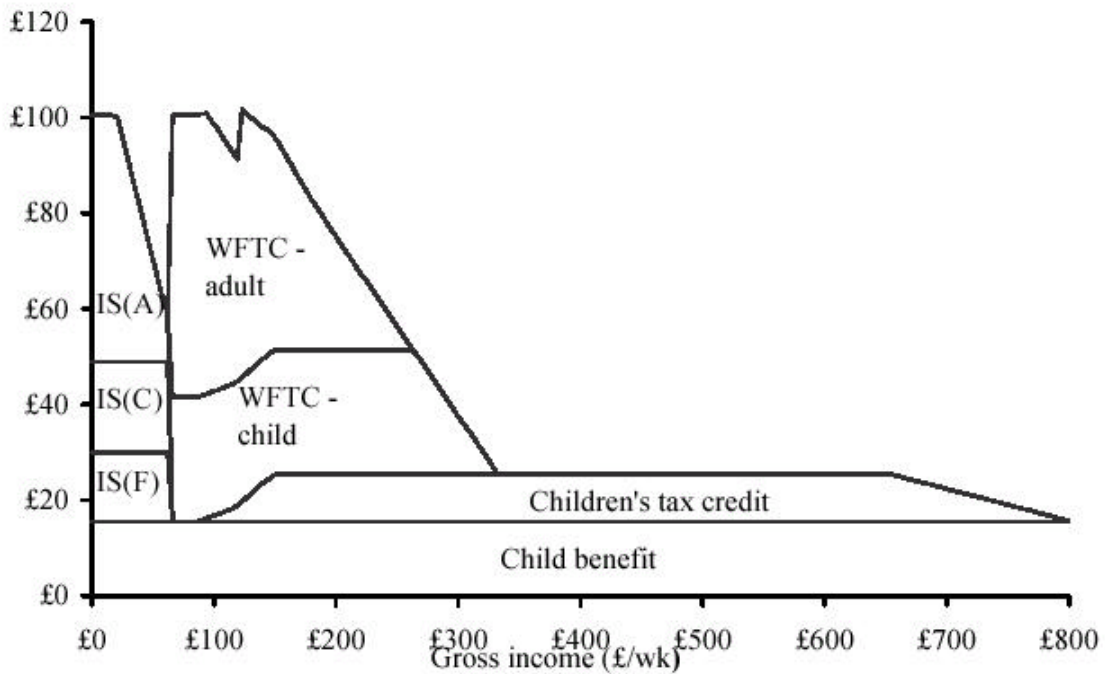
2 . Congressional Budget Officeによる1998年 - 2003年の予測値。

図表 1 - 1 3 WFTC のスキーム図



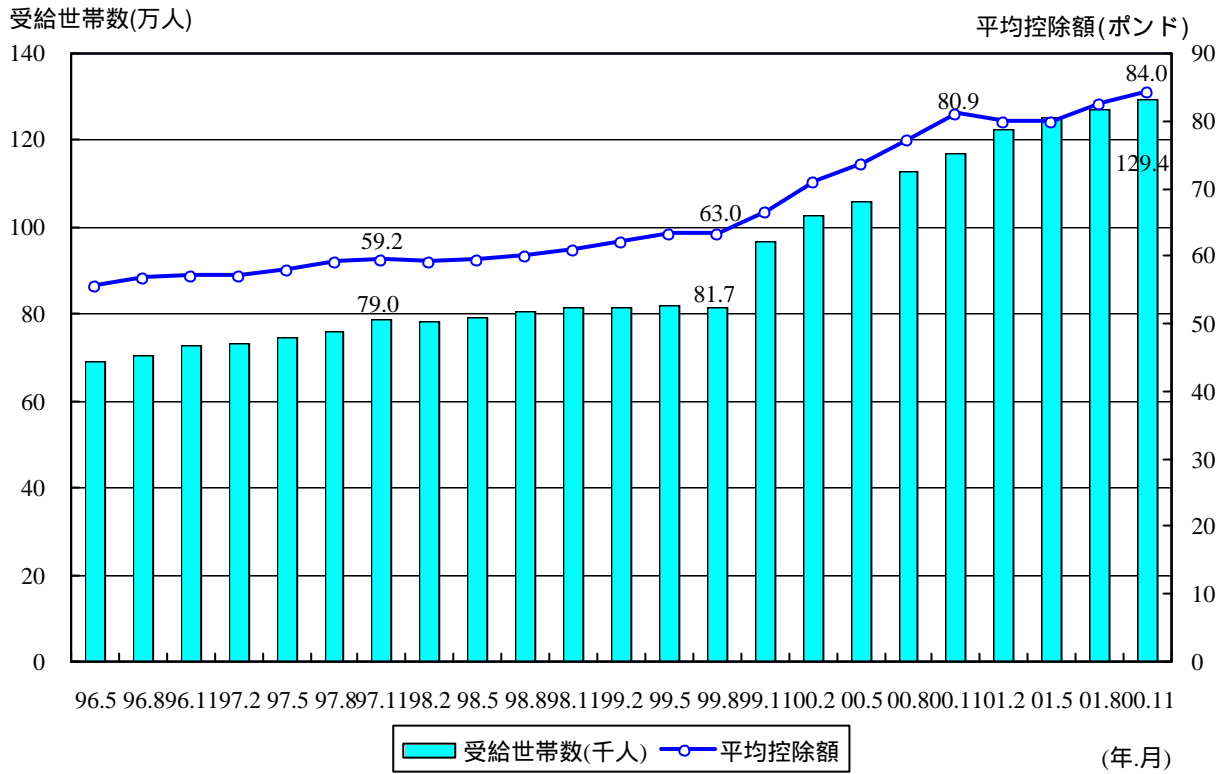
(備考) 1 . Inland Revenue(2001)を元に 2002 年 6 月以降の支給額に基づき作成。  
 2 . 最低賃金における週 16 時間労働に相当する、週当り 65.6 ポンドの賃金で算出。

図表 1 - 1 4 子供のいる世帯への財政支援の構造



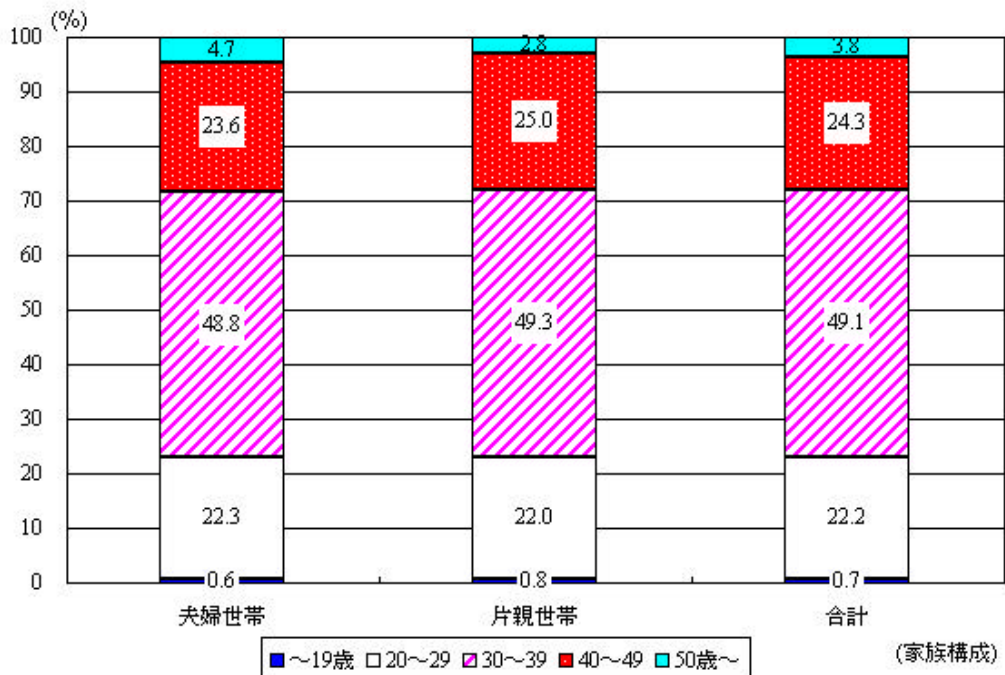
(備考) 1 . Brewer et al(2001)より作成。  
 2 . I S ( A ) : Adult Income Support、 I S ( F ) : Family Premium in Income Support、  
 I S ( C ) : Child Additions in Income Support。  
 3 . 最低賃金における週 16 時間労働に相当する、週当り 65.6 ポンドの賃金のある W F T C 受給資格のある家庭を想定。

図表 1 - 1 5 WFTC の受給世帯数及び平均控除額の推移



(備考) 1 . Inland Revenue "WFTC/FC Statistics Quarterly Enquiry" より作成。

図表 1 - 1 6 WFTC 受給世帯の家族構成別・年齢層別構成比



(備考) 1 . Inland Revenue(2002)より作成。  
 2 . 年齢層、平均年齢は世帯の最多稼得者による分類。