資料2

# 労働力人口の動向
## ー潜在成長力への影響についてー

加藤久和（明治大学）

2012.4.20

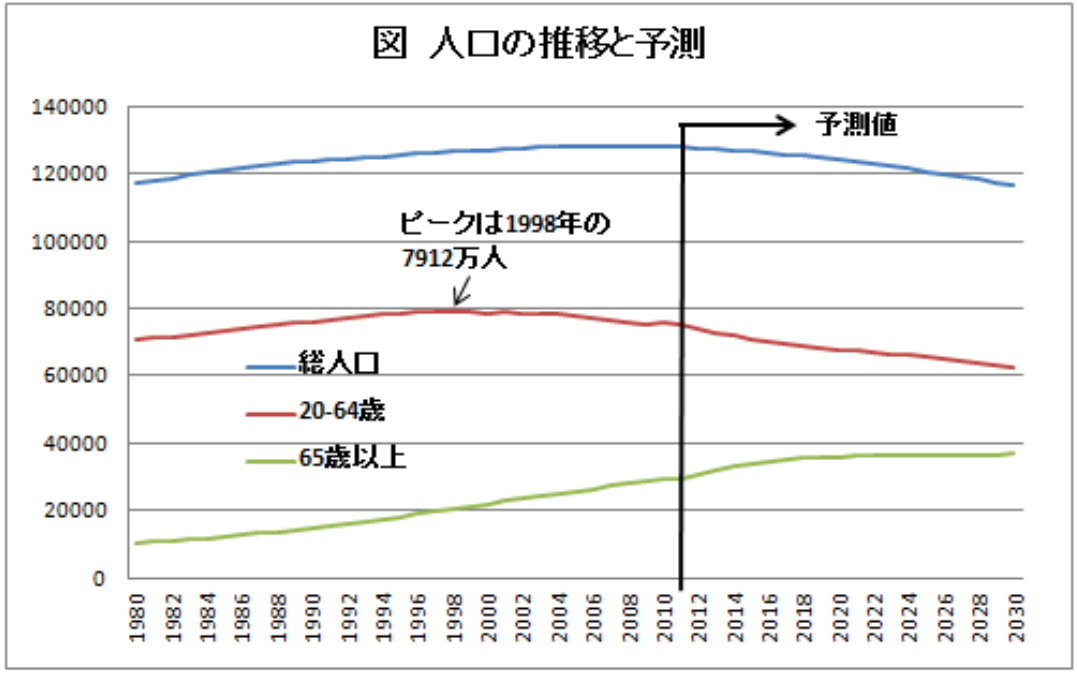
# 報告内容

1. 人口動向と将来人口推計について
2. 労働力人口等の動向
3. 労働市場等の動向
4. 将来の労働力人口

表　10月1日現在の人口の推移（2000年～2011年）

| 年次 | 人口（千人） | 増加数（千人） |
|---|---|---|
| 2000年 | 126,926 | - |
| 2001年 | 127,316 | 390 |
| 2002年 | 127,486 | 170 |
| 2003年 | 127,694 | 208 |
| 2004年 | 127,787 | 93 |
| 2005年 | 127,768 | -19 |
| 2006年 | 127,901 | 133 |
| 2007年 | 128,033 | 132 |
| 2008年 | 128,084 | 51 |
| 2009年 | 128,032 | -52 |
| 2010年 | 128,057 | 26 |
| 2011年 | 127,799 | -259 |

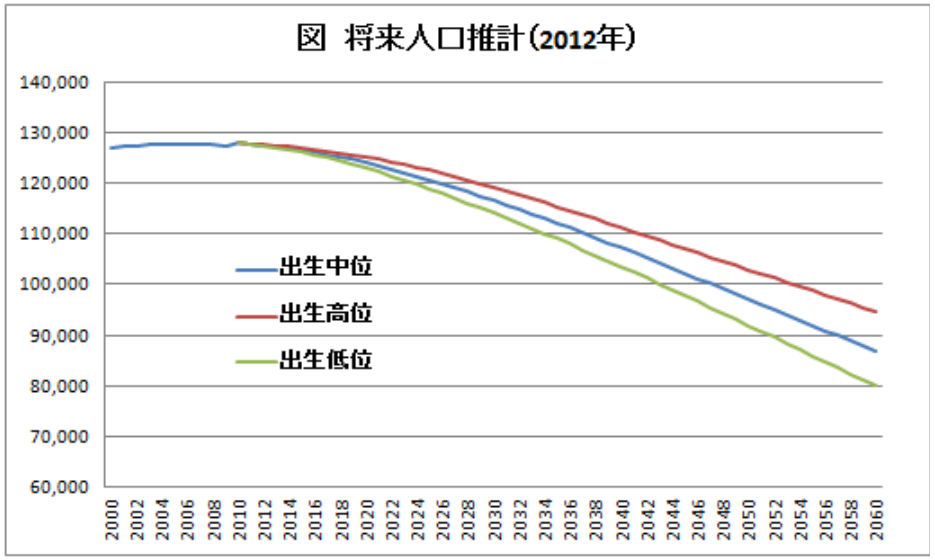
資料：総務省「国勢調査」、「10月1日現在推計人口」。



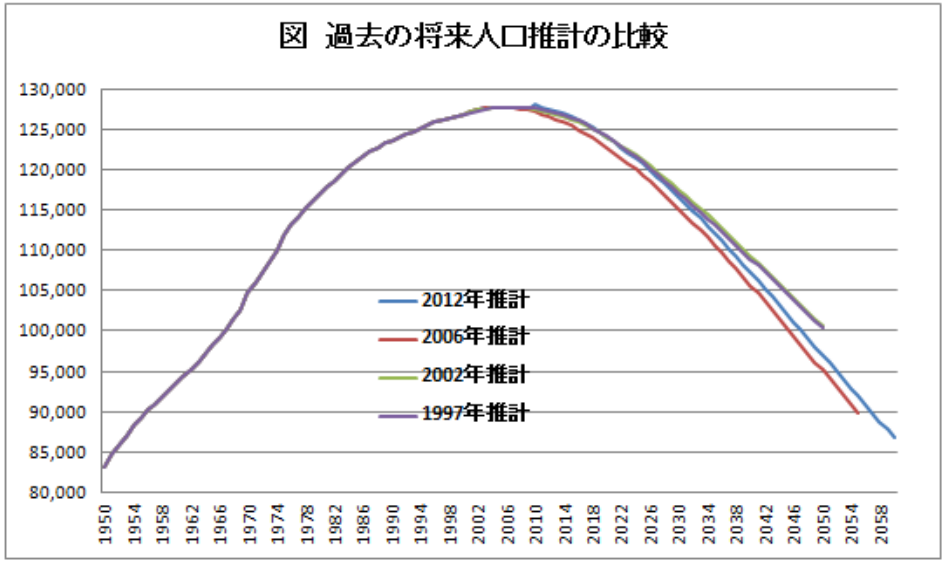

資料：総務省「国勢調査」、「10月1日現在推計人口」。
国立社会保障・人口問題研究所「将来人口推計（2012年推計）」

・2010年の国勢調査では2005年に比べ総人口はやや増加（日本人人口は減少）したものの、2011年10月1日の人口推計（総務省）では、過去最大幅の人口減少を記録した。
・20～64歳人口は既に1998年に7912万人でピークを迎え、2011年では7527万人であった。この層の人口は2020年には6783万人、2030年では6278万人にまで減少すると推計されている。

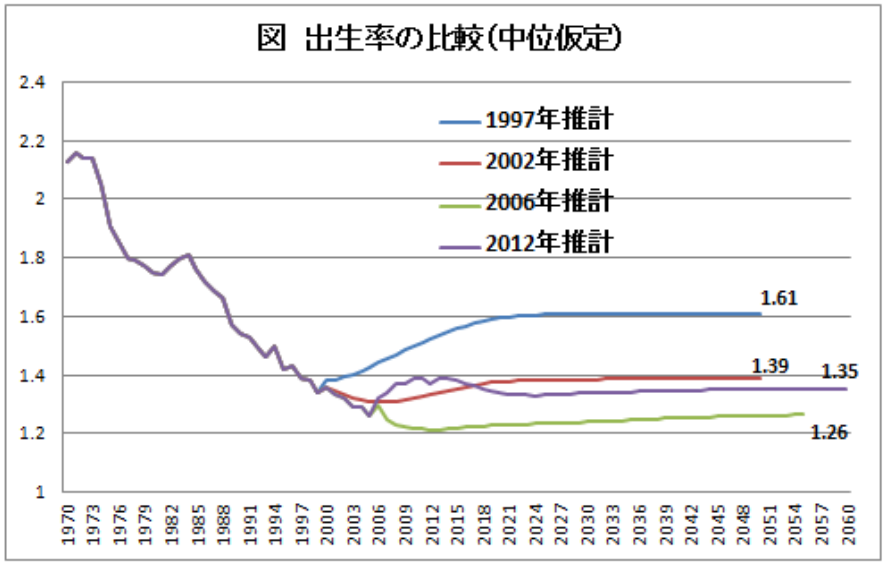
## 参考：将来推計人口




注：いずれも死亡中位の仮定
資料：国立社会保障・人口問題研究所「将来人口推計（2012年推計）」




注：出生中位・死亡中位の仮定
資料：国立社会保障・人口問題研究所「将来人口推計」（各回版）




・2012年の将来人口推計の結果では、総人口は2048年には1億人を下回り、2060年には8,674万人になる（出生・死亡中位仮定）。今後の50年間で4,132万人の人口減少（2010年の総人口のおよそ3割）

・年少人口は2010年の1,684万人（総人口に占める比率は13.1%）から2060年は791万人（同9.1%）に減少。老年人口（65歳以上人口）は2,948万人（同23.0%）から3,464万人（同39.9%）に増加。

# 参考：将来推計人口（年齢構造）

## 表　年齢構造の指標

年齢三区分人口

| 年 | 総数 | 0-14歳 | 15-64歳 | 65歳以上 |
|---|---|---|---|---|
| 2010 | 128,057 | 16,803 | 81,032 | 29,246 |
| 2030 | 115,224 | 11,150 | 67,404 | 36,670 |
| 2040 | 105,695 | 9,833 | 57,335 | 38,527 |
| 2050 | 95,152 | 8,214 | 49,297 | 37,641 |
| 2060 | 89,930 | 7,516 | 45,951 | 36,463 |

年齢構造係数

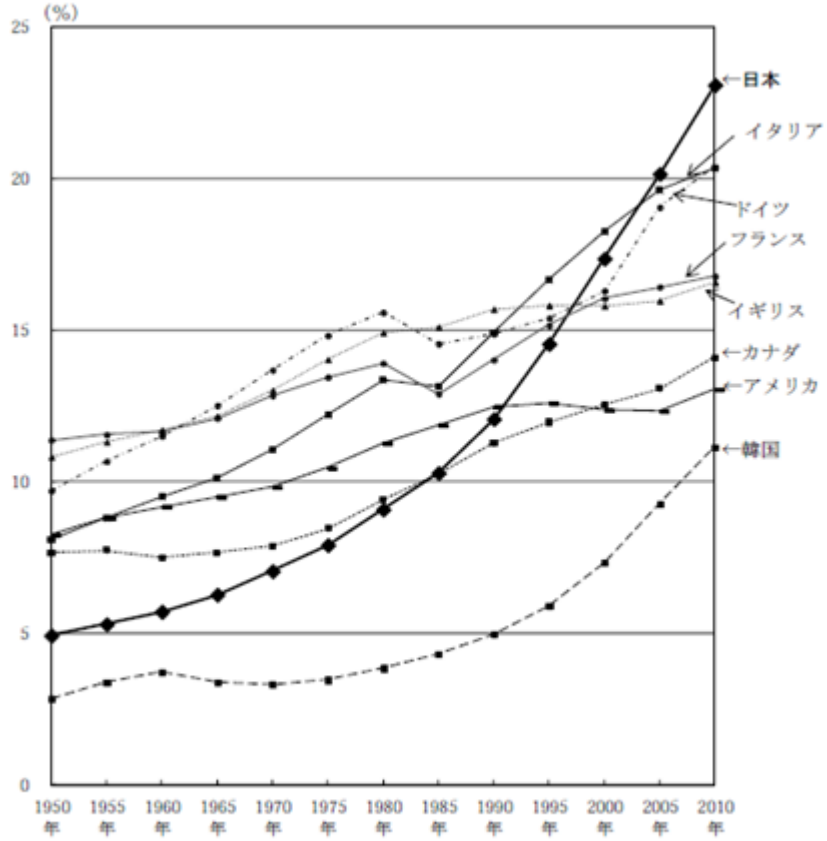
| 年 | 全体 | 0-14歳 人口割合 | 15-64歳 人口割合 | 65歳以上 人口割合 |
|---|---|---|---|---|
| 2010 | 100.0% | 13.1% | 63.8% | 23.0% |
| 2030 | 100.0% | 10.3% | 58.1% | 31.6% |
| 2040 | 100.0% | 10.0% | 53.9% | 36.1% |
| 2050 | 100.0% | 9.7% | 51.5% | 38.8% |
| 2060 | 100.0% | 9.1% | 50.9% | 39.9% |

従属人口指数・老年化指数

| 年 | 従属人口 指数 | 年少人口 指数 | 老年人口 指数 | 老年化 指数 |
|---|---|---|---|---|
| 2010 | 56.7 | 20.6 | 36.1 | 175.1 |
| 2030 | 72.2 | 17.8 | 54.4 | 306.1 |
| 2040 | 85.4 | 18.5 | 66.8 | 360.4 |
| 2050 | 94.1 | 18.8 | 75.3 | 401.4 |
| 2060 | 96.3 | 17.9 | 78.4 | 437.8 |

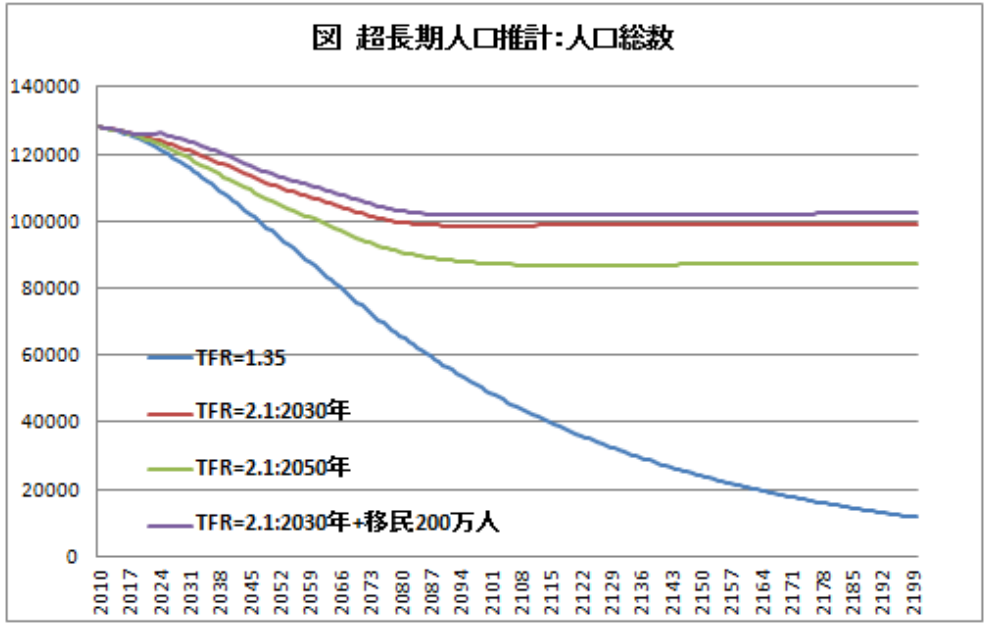
資料：国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口」
　　総務省「国勢調査」

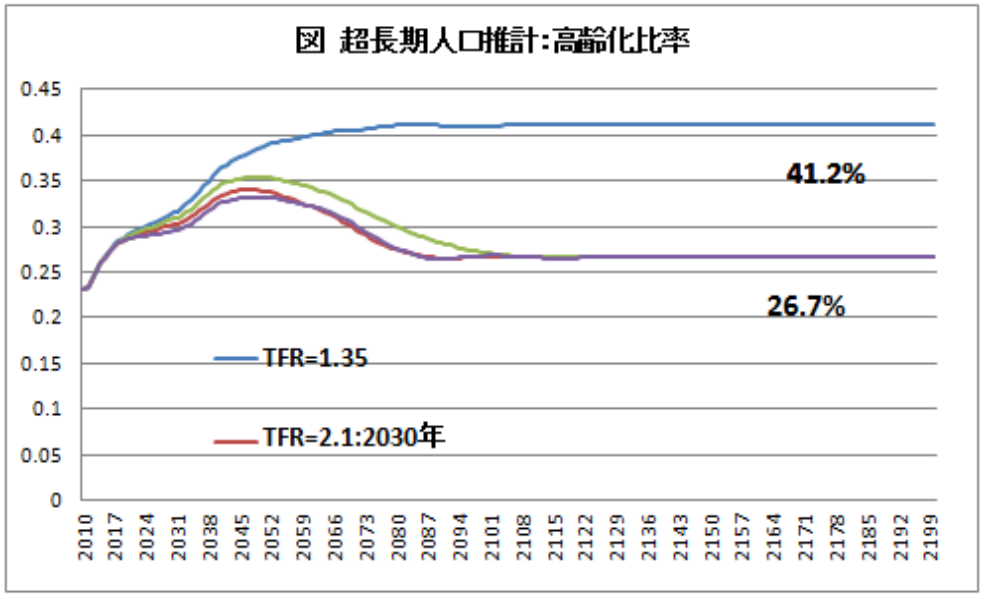
図　65歳以上人口比率の比較




出所：総務省統計局「平成22年国勢調査「人口等基本集計結果」（結果の概要）」

## 参考：超長期シミュレーション




ケース1：2061年以降、TFRが1.35を維持されるケース。
ケース2：TFRが2030年に2.1まで直線的に上昇し、2031年以降、2.1が維持されるケース。
ケース3：TFRが2050年に2.1まで直線的に上昇し、2051年以降、2.1が維持されるケース。
ケース4：ケース3に加え、2020～24年にかけて男女20～39歳の層に毎年1万人ずつ、5年間で合計200万人の海外からの移民が加わるケース。

ケース1では総人口は減少を続け、2150年には2,400万人、2200年では1,164万人にまで減少し、現在の総人口のおよそ1/10以下になる。
　一方、ケース2では2120年頃に9900万人程度で。またケース3では2140年頃におよそ8700万人で定常化する。ケース2と3では、総人口で1200万人の差をもたらす。
　ケース4は、2120年頃に1億200万人程度で定常に落ち着く。総人口1億人を維持することの意味は別として、出生率の回復と移民の受け入れによって1億人を維持することは可能となる。

# 労働力人口等の定義の違い

国勢調査　10/1現在

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15歳以上人 | 10,976 | | | | | 11,002 |
| 労働力人口 | **6,540** | | | | | **6,241** |
| 内、男子 | 3,829 | | | | | 3,612 |
| 内、女子 | 2,711 | | | | | 2,629 |
| 就業者 | **6,151** | | | | | 5,829 |
| 雇用者 | 5,167 | | | | | 4,962 |

（抽出速報）

国民経済計算年報　　暦年

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 就業者 | **6,496** | 6,524 | 6,553 | 6,523 | 6,421 | **6,392** |
| 雇用者 | 5,412 | 5,499 | 5,554 | 5,555 | 5,490 | 5,490 |

労働力調査 年平均

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15歳以上人 | 11,007 | 11,020 | 11,043 | 11,050 | 11,050 | 11,049 |
| 労働力人口 | **6,650** | 6,657 | 6,669 | 6,650 | 6,617 | **6,590** |
| 内、男子 | 3,901 | 3,898 | 3,906 | 3,888 | 3,847 | 3,822 |
| 内、女子 | 2,750 | 2,759 | 2,763 | 2,762 | 2,771 | 2,768 |
| 就業者 | **6,356** | 6,382 | 6,412 | 6,385 | 6,282 | **6,256** |
| 雇用者 | 5,393 | 5,472 | 5,523 | 5,524 | 5,460 | 5,462 |

労働力人口比較

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労働力調査 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 国勢調査 | 98.3 | | | | | 94.7 |

就業者比較

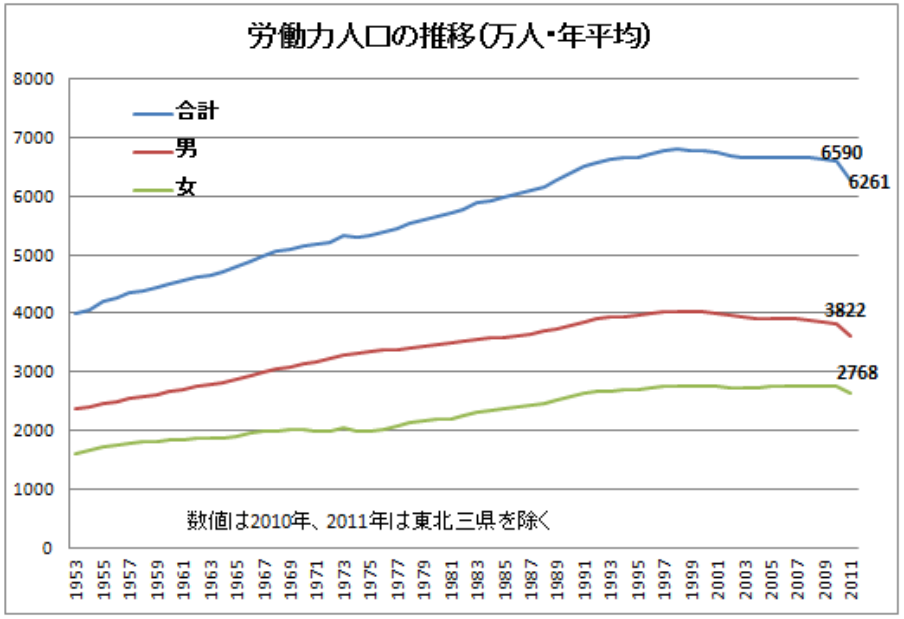
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労働力調査 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 国勢調査 | 96.8 | | | | | 93.2 |
| SNA | 102.2 | 102.2 | 102.2 | 102.2 | 102.2 | 102.2 |

**定義（労働力人口）**

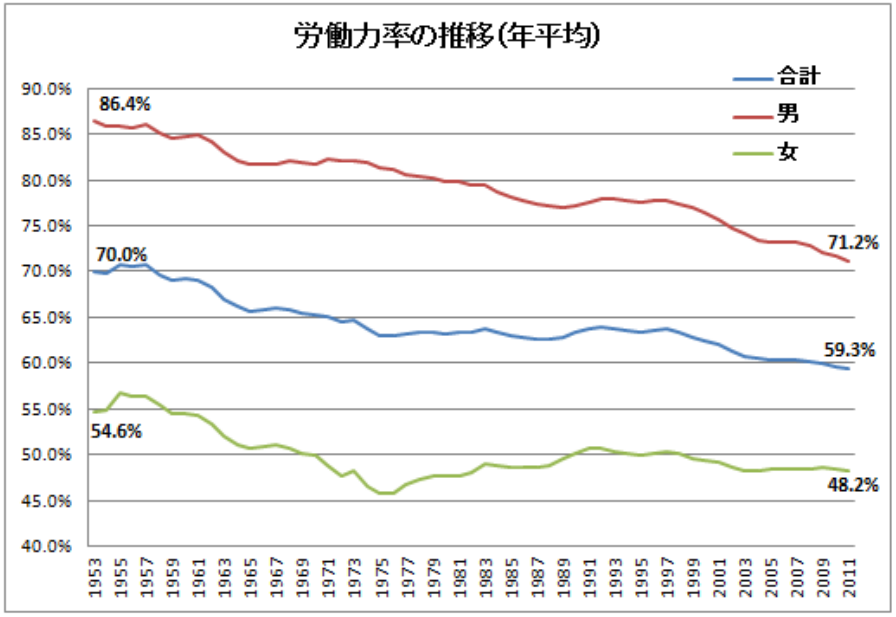
**国勢調査**…調査年の９月24日から30日までの**1週間**に収入を伴う仕事を少しでもした人（就業者）と、収入を伴う仕事を少しもしなかった人のうち仕事に就くことが可能であって，かつハローワーク（公共職業安定所）に申し込むなどして**積極的に仕事を探していた人**（完全失業者）の合計

**労働力調査**…調査週間中に収入を伴う仕事を**1時間以上**した者（従業者）（家族従業者は，無給であっても仕事をしたとする）と、休業者、完全失業者（仕事がなくて調査週間中に少しも仕事をしなかった者、**仕事を探す活動や事業を始める準備をしていた者**など）の合計。

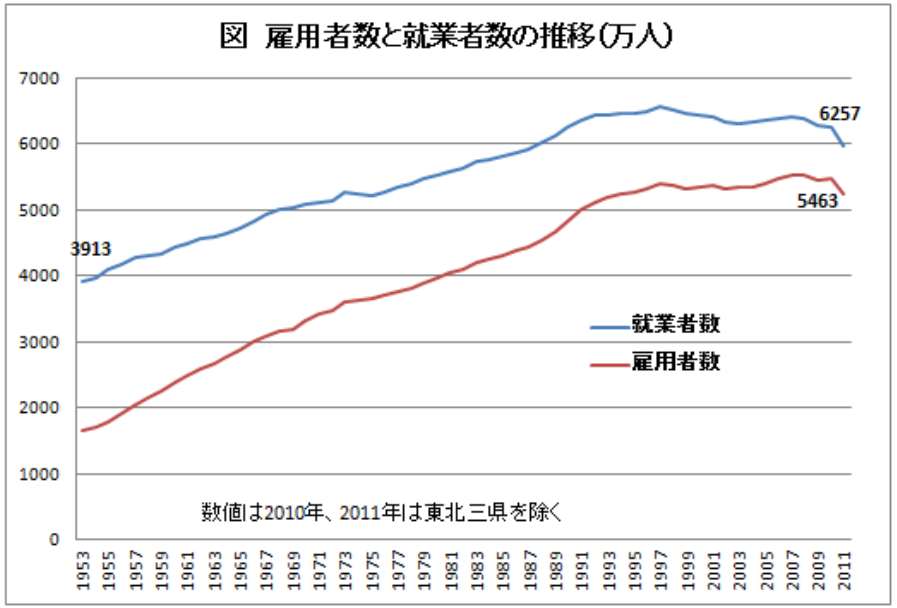
# 2.労働力人口等の動向



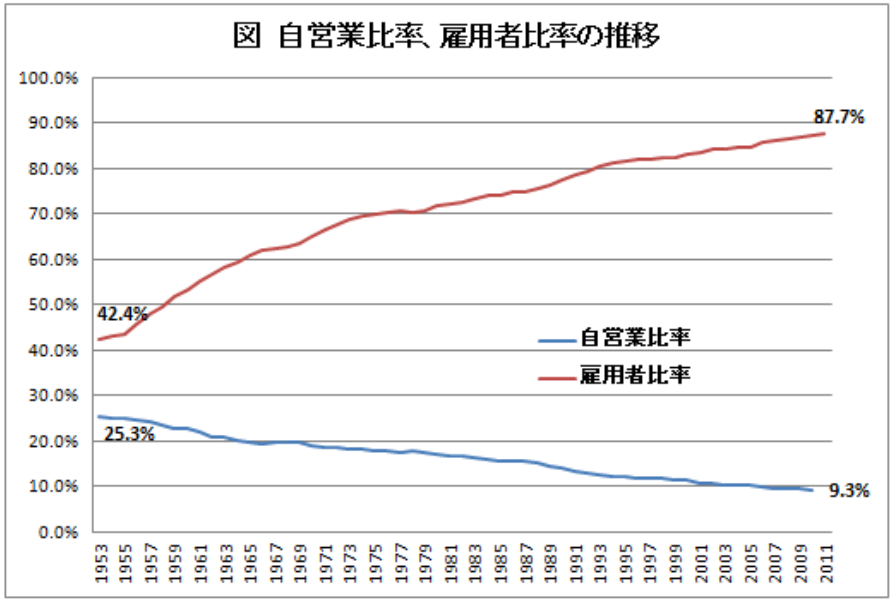

資料：総務省「労働力調査」




資料：総務省「労働力調査」

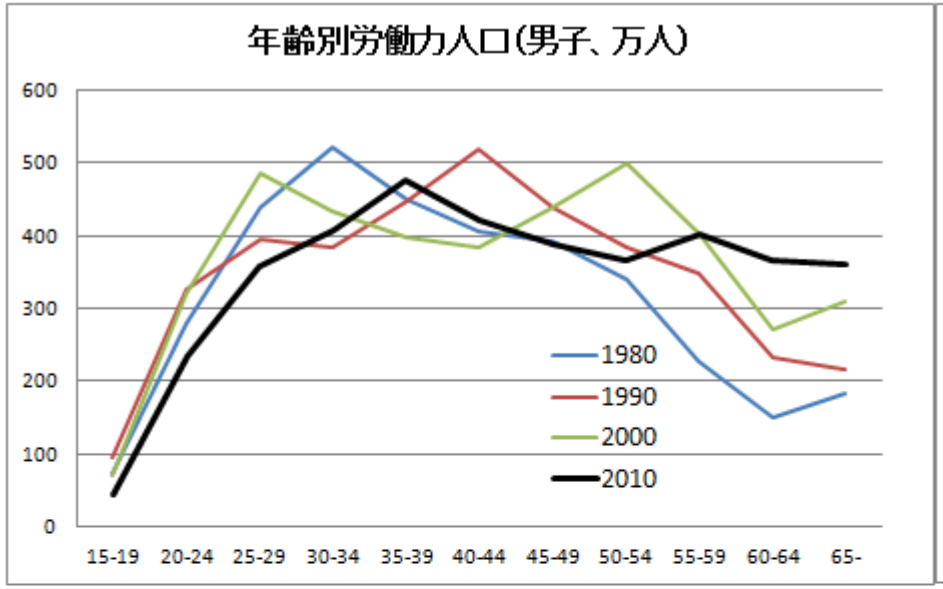


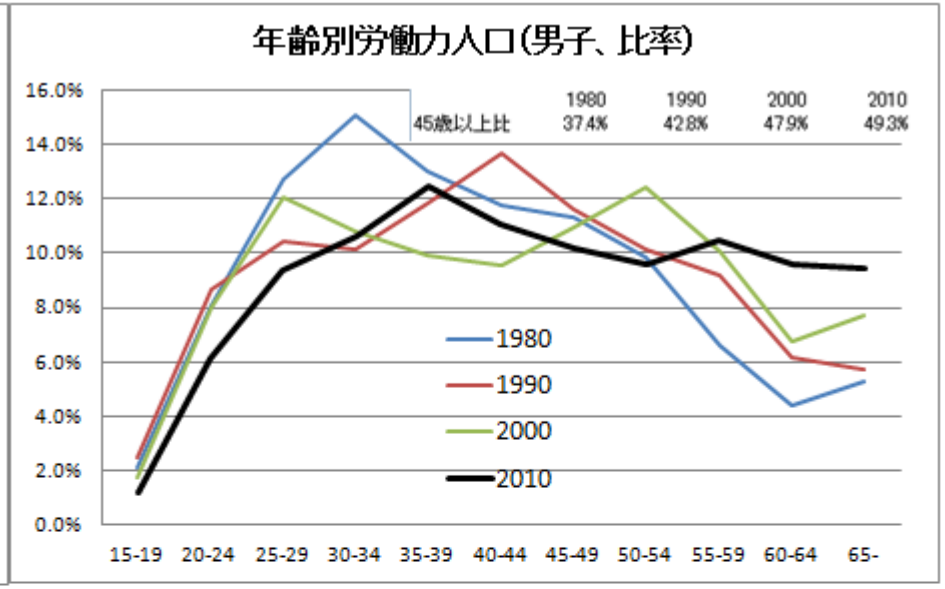

資料：総務省「労働力調査」

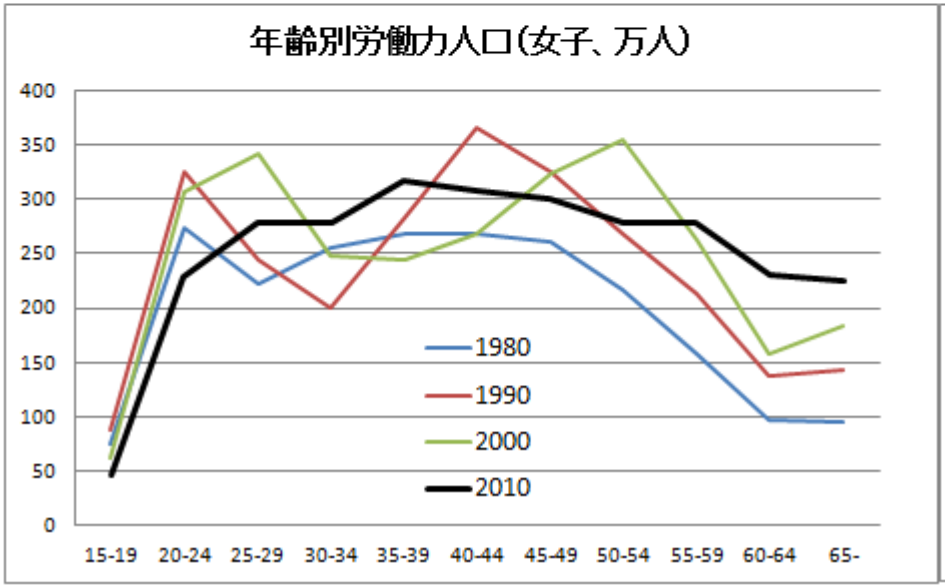


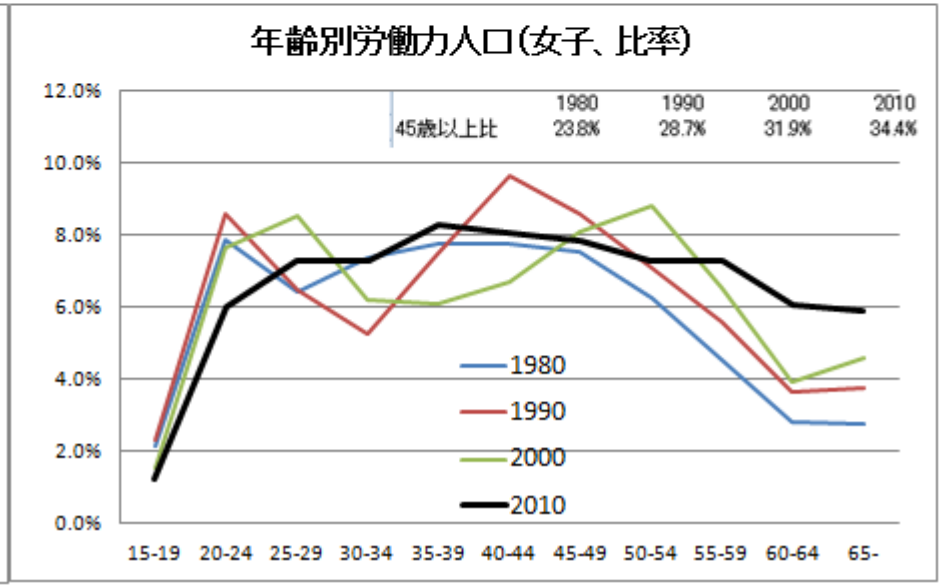

資料：総務省「労働力調査」

# 2.労働力人口等の動向

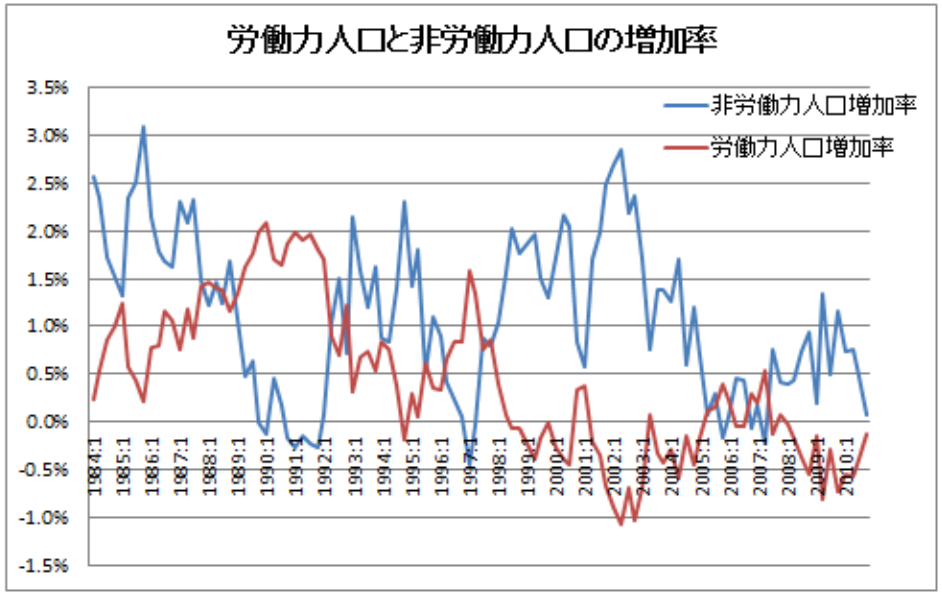

年齢別労働力人口(男子、万人)
600
500
400
300
200
100
0
15-19
20-24
25-29
30-34
35-39
40-44
45-49
50-54
55-59
60-64
65-
1980
1990
2000
2010

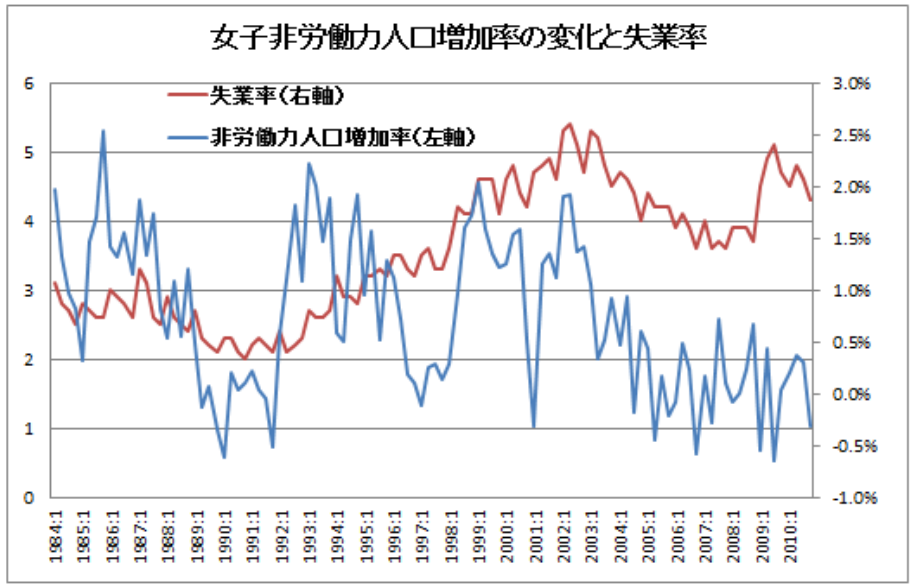

年齢別労働力人口(男子、比率)
16.0%
14.0%
12.0%
10.0%
8.0%
6.0%
4.0%
2.0%
0.0%
45歳以上比
1980
37.4%
1990
42.8%
2000
47.9%
2010
49.3%
15-19
20-24
25-29
30-34
35-39
40-44
45-49
50-54
55-59
60-64
65-
1980
1990
2000
2010


年齢別労働力人口(女子、万人)
400
350
300
250
200
150
100
50
0
15-19
20-24
25-29
30-34
35-39
40-44
45-49
50-54
55-59
60-64
65-
1980
1990
2000
2010


年齢別労働力人口(女子、比率)
12.0%
10.0%
8.0%
6.0%
4.0%
2.0%
0.0%
45歳以上比
1980
23.8%
1990
28.7%
2000
31.9%
2010
34.4%
15-19
20-24
25-29
30-34
35-39
40-44
45-49
50-54
55-59
60-64
65-
1980
1990
2000
2010

# 非労働力人口の動向

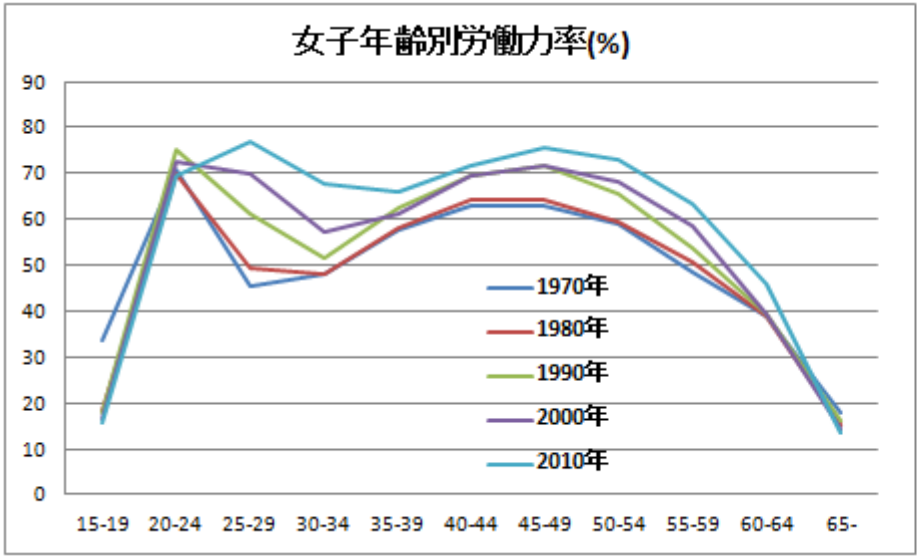


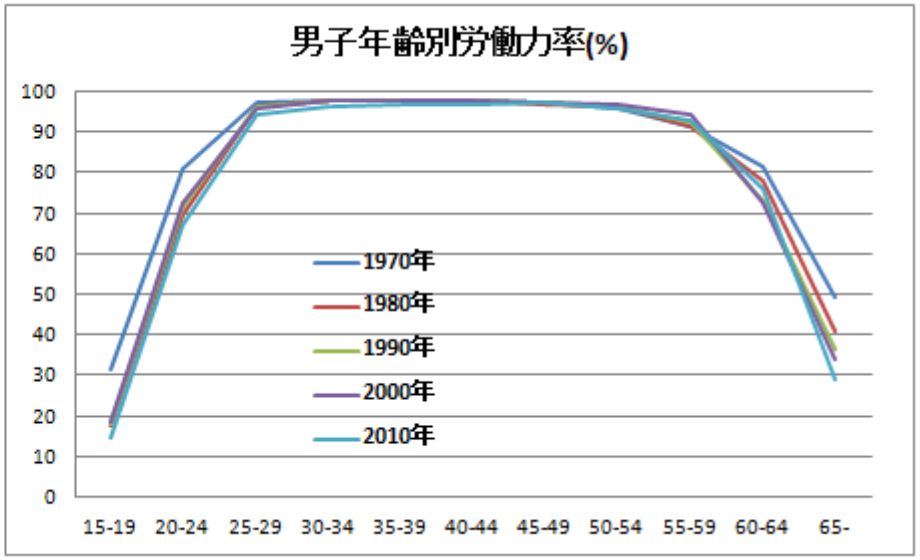




非労働力人口増加率＝0.0091+0.0067×当期の失業率-0.0073×4期前の失業率
(3.32) (3.51) (-3.81)
Sample: 1985Q1 2010Q4

景気の動向とともに、好況では労働力人口増加率が非労働力人口増加率を上回るが、不況では非労働力口増加率の方が高い。近年では、非労働力人口増加率が恒常的に高いが、これは高齢化等の影響が考えられる。

女子の非労働力人口増加率と失業率の関係を見ると、失業率が上昇すると非労働力人口増加率も同じ時期に上昇(就業意欲喪失行動)するが、1年後には非労働力人口増加率は低下(ダグラス・有沢法則)している。



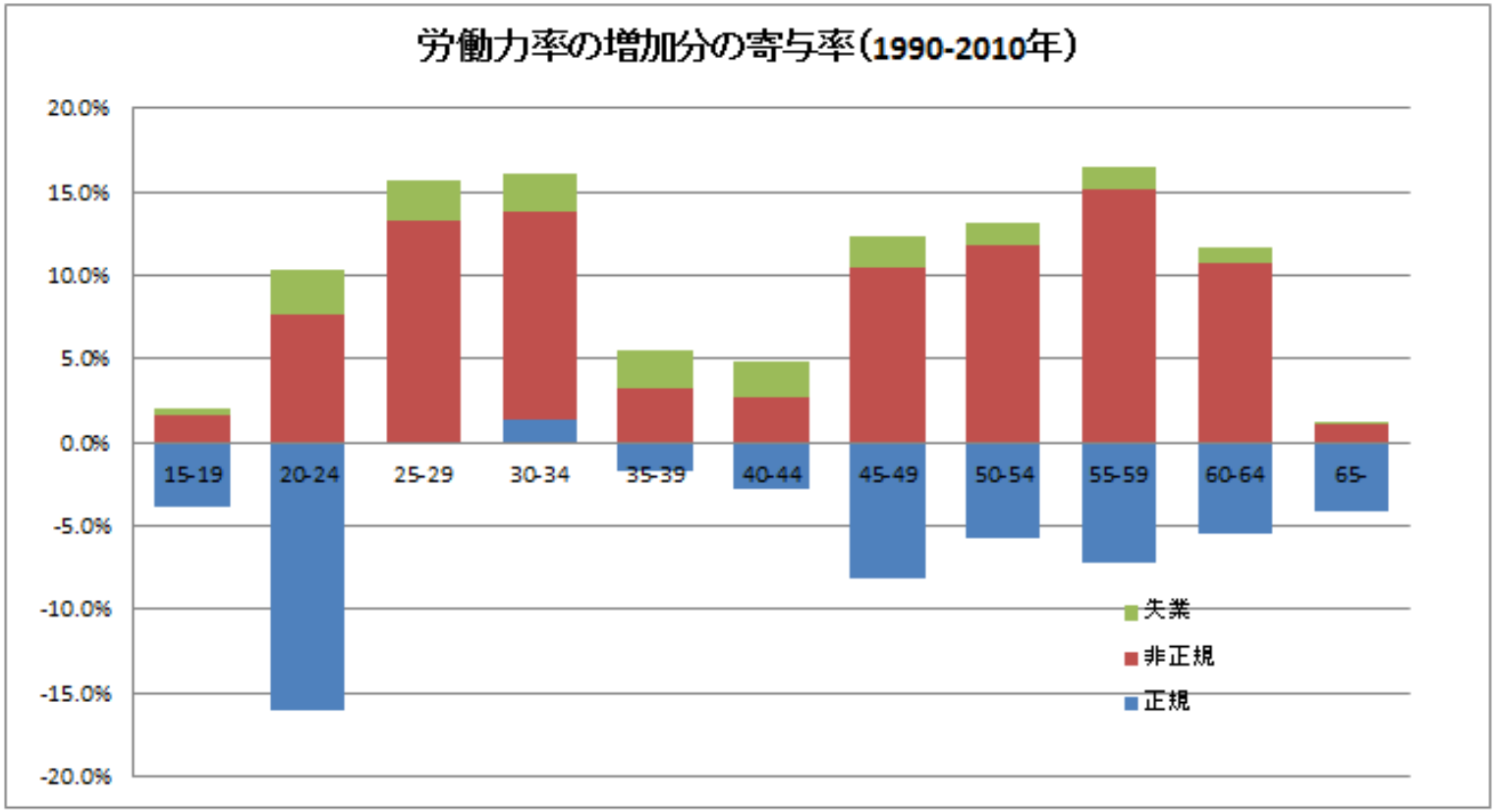




年齢階級別労働力率(女)

| | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65- |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1970年 | 33.6 | 70.6 | 45.5 | 48.2 | 57.5 | 62.8 | 63 | 58.8 | 48.7 | 39.1 | 17.9 |
| 1980年 | 18.5 | 70 | 49.2 | 48.2 | 58 | 64.1 | 64.4 | 59.3 | 50.5 | 38.8 | 15.5 |
| 1990年 | 17.8 | 75.1 | 61.4 | 51.7 | 62.6 | 69.6 | 71.7 | 65.5 | 53.9 | 39.5 | 16.2 |
| 2000年 | 16.6 | 72.7 | 69.9 | 57.1 | 61.4 | 69.3 | 71.8 | 68.2 | 58.7 | 39.5 | 14.4 |
| 2010年 | 15.9 | 69.4 | 77.1 | 67.8 | 66.2 | 71.6 | 75.8 | 72.8 | 63.3 | 45.7 | 13.3 |

年齢階級別労働力率(男)

| | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65- |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1970年 | 31.4 | 80.7 | 97.1 | 97.8 | 97.8 | 97.5 | 97 | 95.8 | 91.2 | 81.5 | 49.4 |
| 1980年 | 17.4 | 69.6 | 96.3 | 97.6 | 97.6 | 97.6 | 96.5 | 96 | 91.2 | 77.8 | 41 |
| 1990年 | 18.3 | 71.7 | 96.1 | 97.5 | 97.8 | 97.6 | 97.3 | 96.3 | 92.1 | 72.9 | 36.5 |
| 2000年 | 18.4 | 72.7 | 95.8 | 97.7 | 97.8 | 97.7 | 97.3 | 96.7 | 94.2 | 72.6 | 34.1 |
| 2010年 | 14.5 | 67.1 | 94.2 | 96.2 | 96.7 | 96.8 | 97.0 | 95.8 | 92.8 | 76.0 | 28.8 |

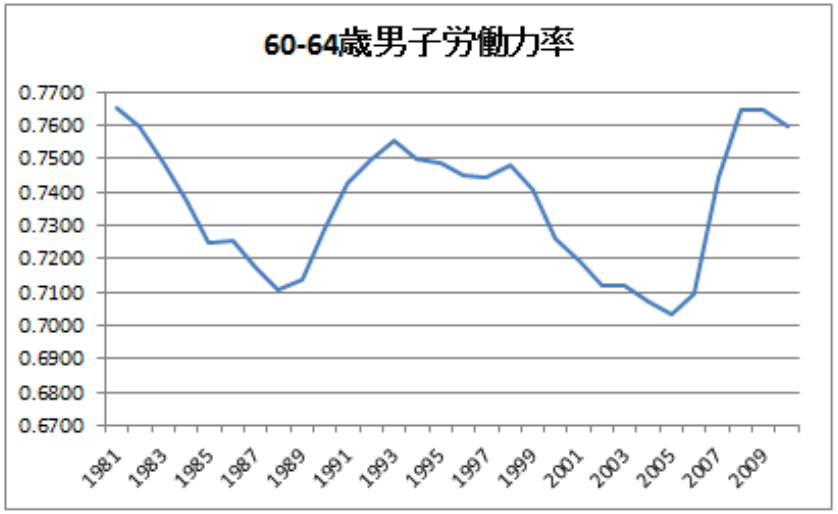



| | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65- |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 正規 | -3.9% | -16.1% | -0.1% | 1.4% | -1.8% | -2.8% | -8.1% | -5.8% | -7.3% | -5.5% | -4.1% |
| 非正規 | 1.7% | 7.7% | 13.3% | 12.3% | 3.2% | 2.7% | 10.4% | 11.8% | 15.2% | 10.7% | 1.1% |
| 失業 | 0.3% | 2.7% | 2.4% | 2.4% | 2.2% | 2.1% | 1.9% | 1.4% | 1.3% | 1.0% | 0.2% |

資料：総務省「労働力調査」

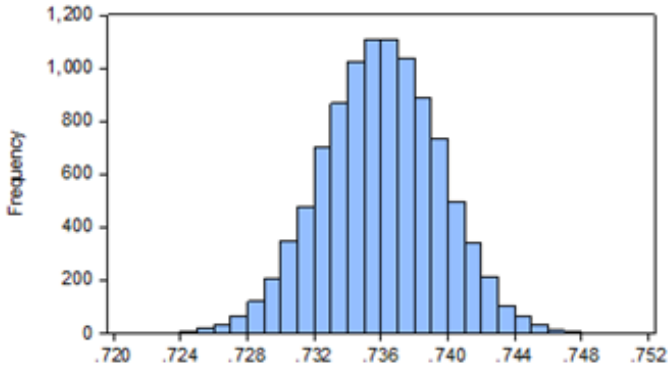
**1990年と2010年の年齢別女子労働力率をみると、M字が急速に解消されていることがわかる。その内容を正規、非正規、失業増の三つの要因に分けてみると、25～30歳、30～34歳層では非正規の増加と失業の増加が寄与しており、正規社員の増加はこのM字カーブ解消にはほとんど寄与していないことがわかる。**

# 男子60-64歳労働力率

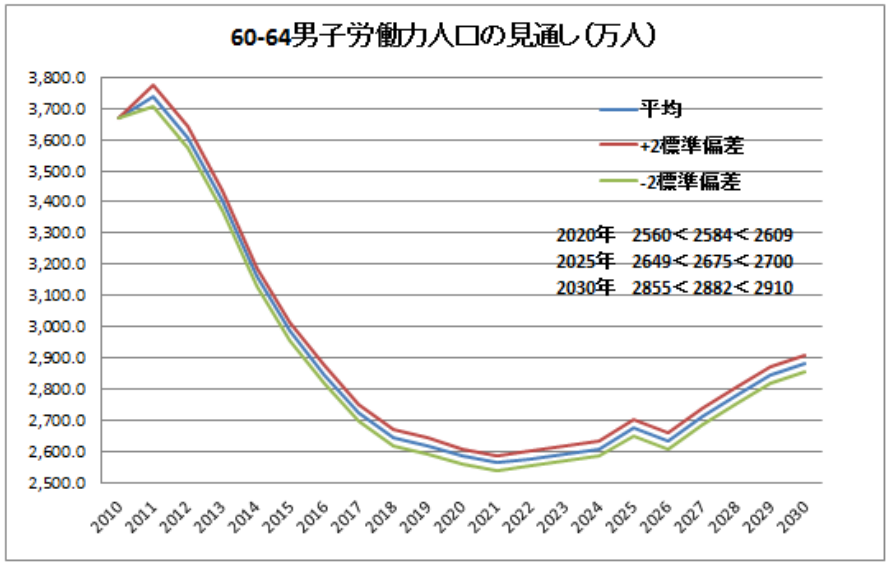



1981-2010年サンプル

| | t-Statistic |
|---|---|
| Augmented Dickey-Fuller test stat | **-3.76061** |
| Test critica 1% level | -3.67017 |
| 5% level | -2.963972 |

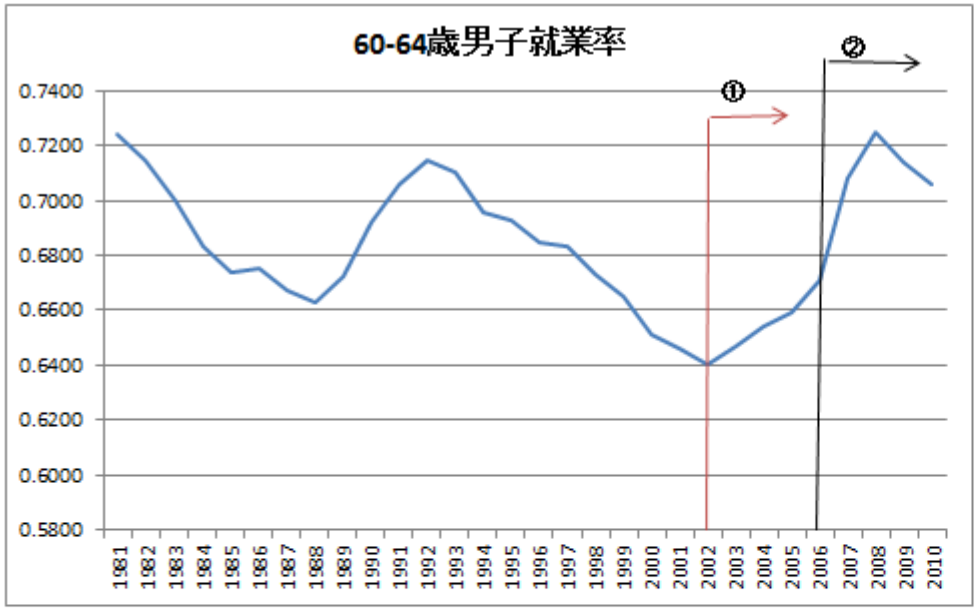



| | |
|---|---|
| Mean | 0.735994 |
| Median | 0.73602 |
| Maximum | 0.75137 |
| Minimum | 0.723673 |
| Std. Dev. | 0.003511 |
| Skewness | -0.044414 |
| Kurtosis | 2.978668 |




・60～64歳労働力率の時系列推移が定常であることを確認。
・リサンプル(10000回)を行い、ブートストラップ標本から平均値と標準偏差を計算。
・将来人口推計の予測値をもとに、2030年までの労働力人口の値を試算。
・2030年の60～64歳労働力人口は2855千人から2910千人程度の範囲に入る。

# 男子60-64歳就業率



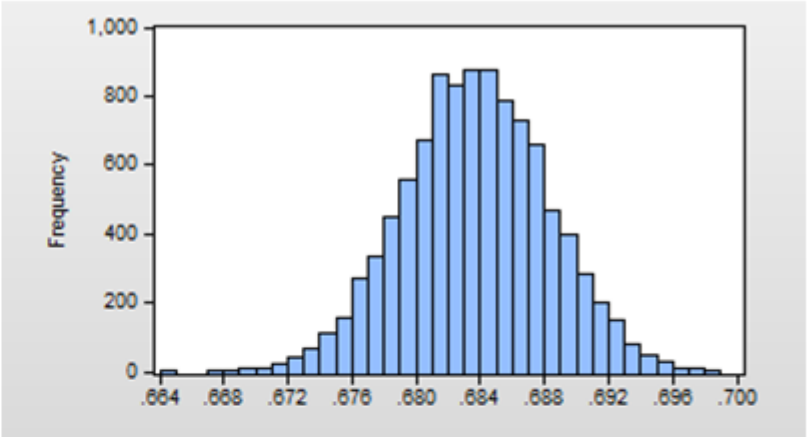

1981-2010年サンプル

| | t-Statistic |
|---|---|
| Augmented Dickey-Fuller test stat | **-3.6431** |
| Test critica 1% level | -3.67017 |
| 5% level | -2.963972 |

①厚生年金の定額部分の引き上げ⇒さらに報酬比例部分の引き上げ

| | |
|---|---|
| 2002～2004 | 61歳 |
| 2005～2007 | 62歳 |
| 2008～2010 | 63歳 |
| 2011～2013 | 64歳 |
| 2014～ | 65歳 |

②2006年度に改正された高年齢者雇用安定法の影響

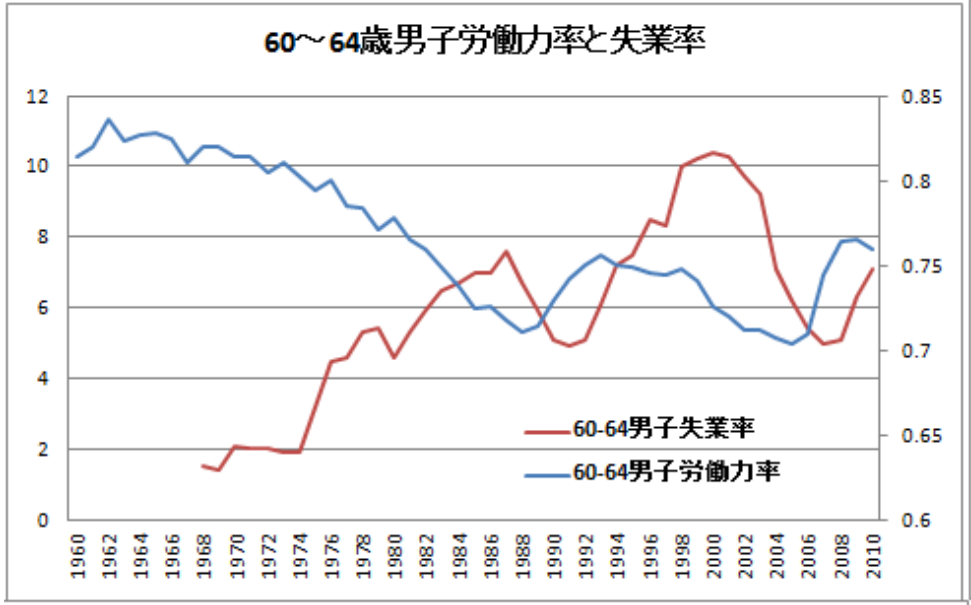


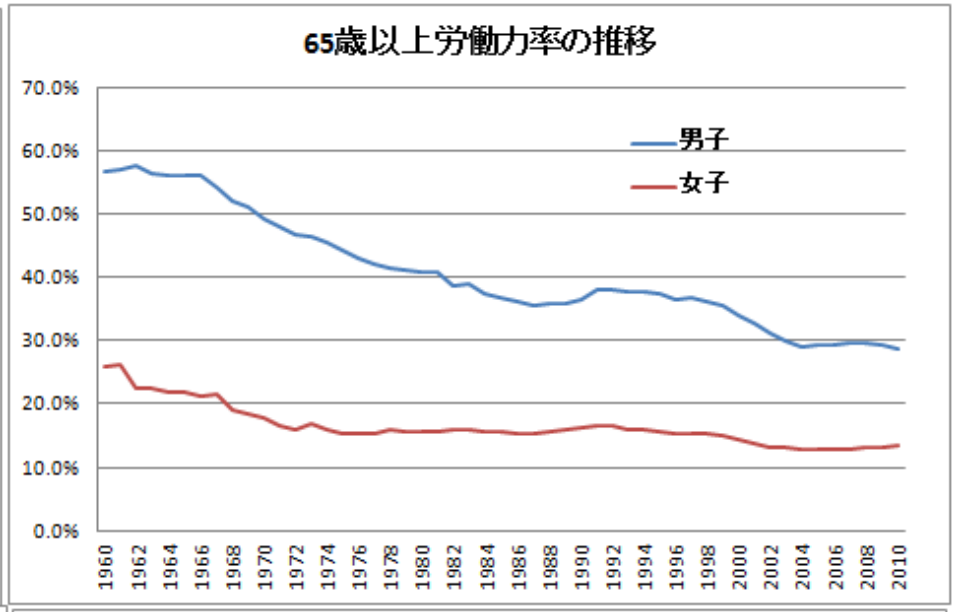

| | |
|---|---|
| Mean | 0.683684 |
| Median | 0.68365 |
| Maximum | 0.698767 |
| Minimum | 0.6644 |
| Std. Dev. | 0.00449 |
| Skewness | -0.014095 |
| Kurtosis | 2.950595 |

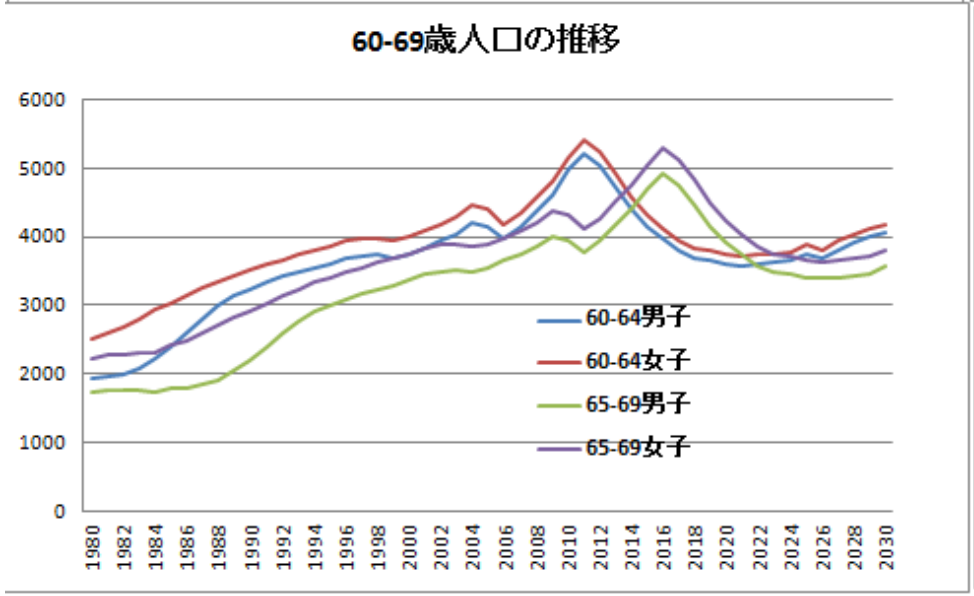
就業率

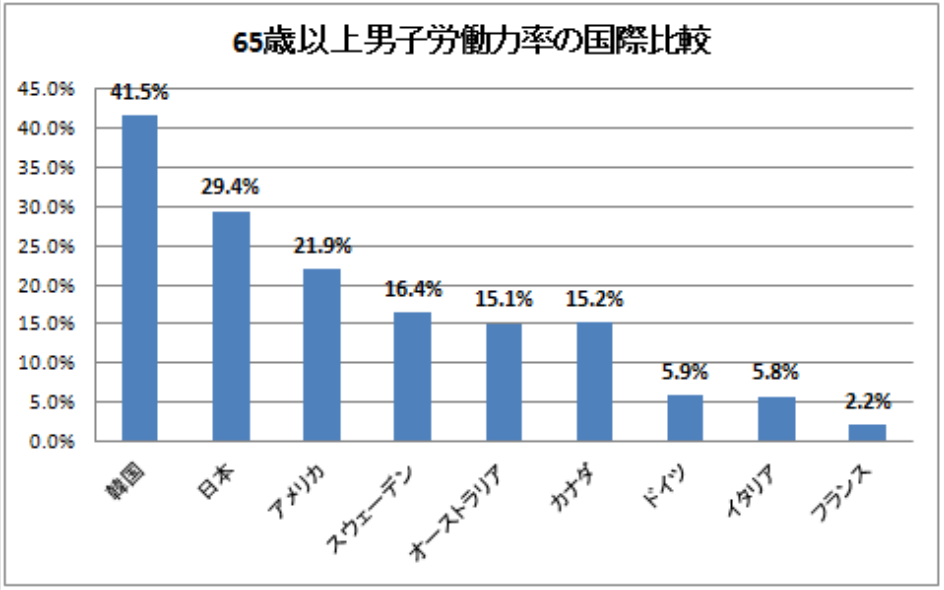
| | |
|---|---|
| 平均 | 0.683684 |
| +1標準偏差 | 0.688174 |
| -1標準偏差 | 0.679194 |
| +2標準偏差 | 0.692664 |
| -2標準偏差 | 0.674704 |

# 高齢層の労働力率

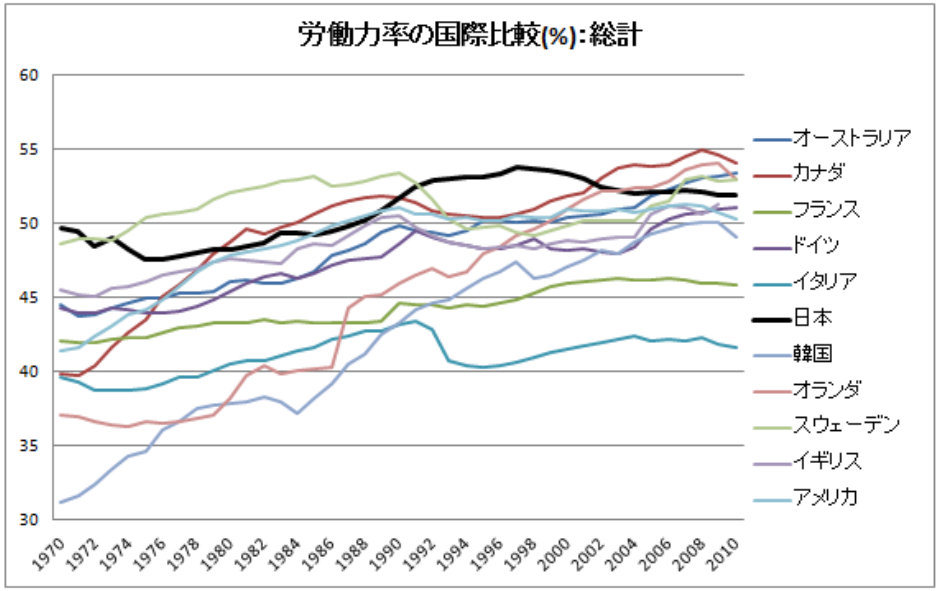

60～64歳男子労働力率と失業率
60-64男子失業率
60-64男子労働力率

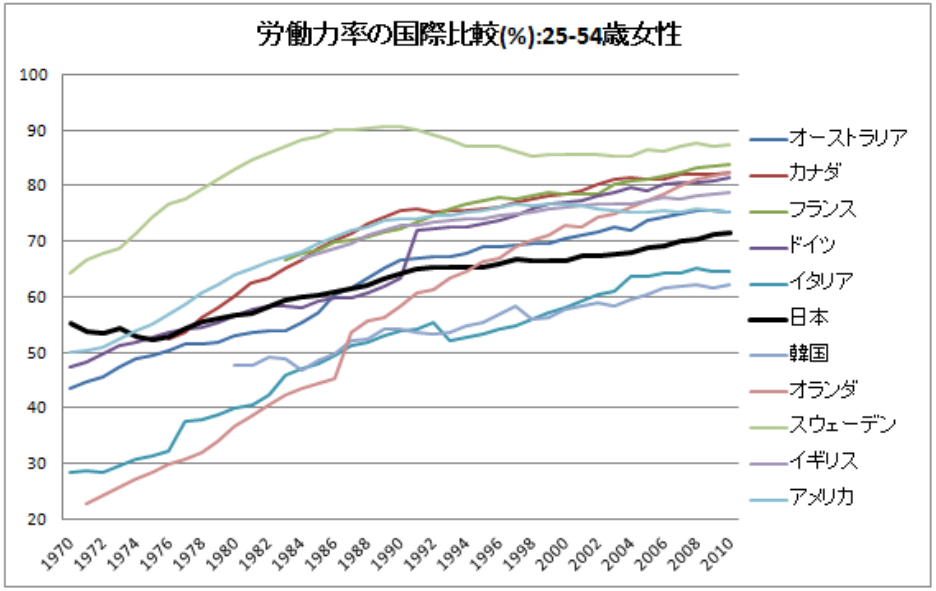

65歳以上労働力率の推移
男子
女子

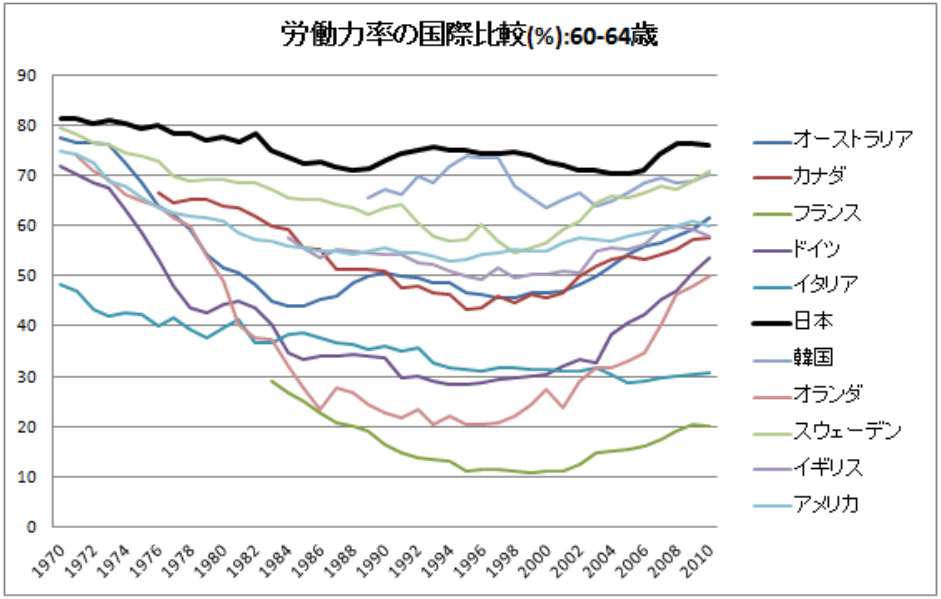

60-69歳人口の推移
60-64男子
60-64女子
65-69男子
65-69女子

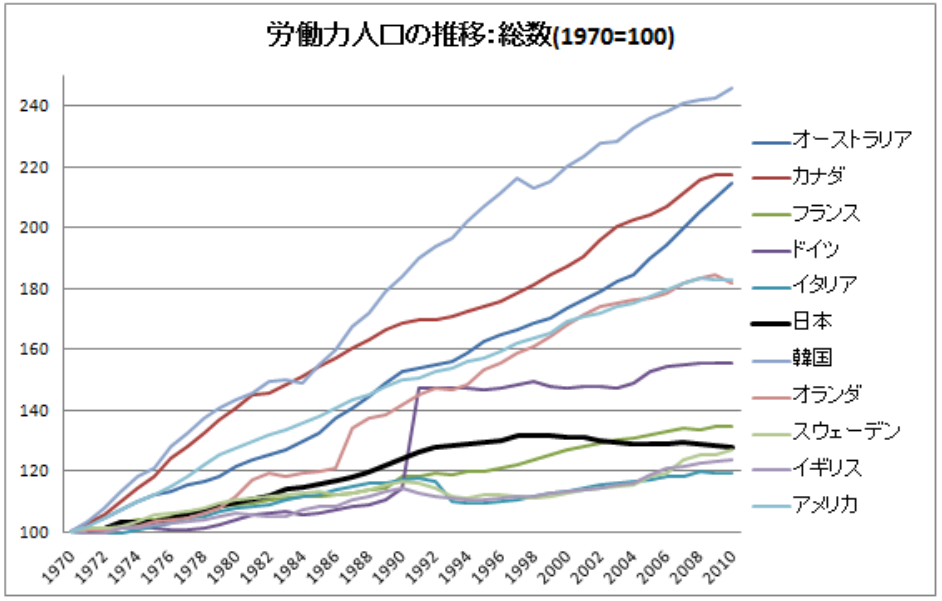

65歳以上男子労働力率の国際比較
41.5%
29.4%
21.9%
16.4%
15.1%
15.2%
5.9%
5.8%
2.2%
韓国
日本
アメリカ
スウェーデン
オーストラリア
カナダ
ドイツ
イタリア
フランス

# 2.労働力人口等の動向



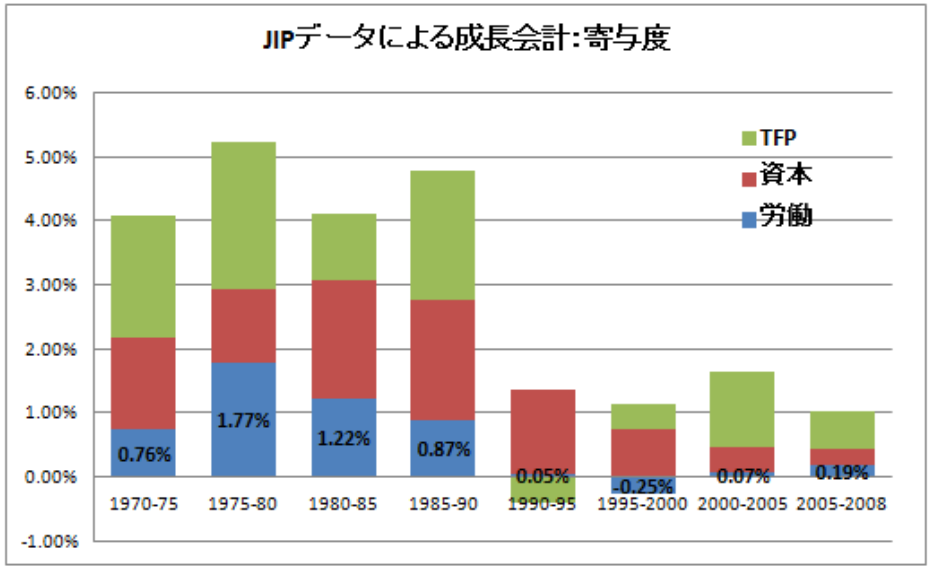



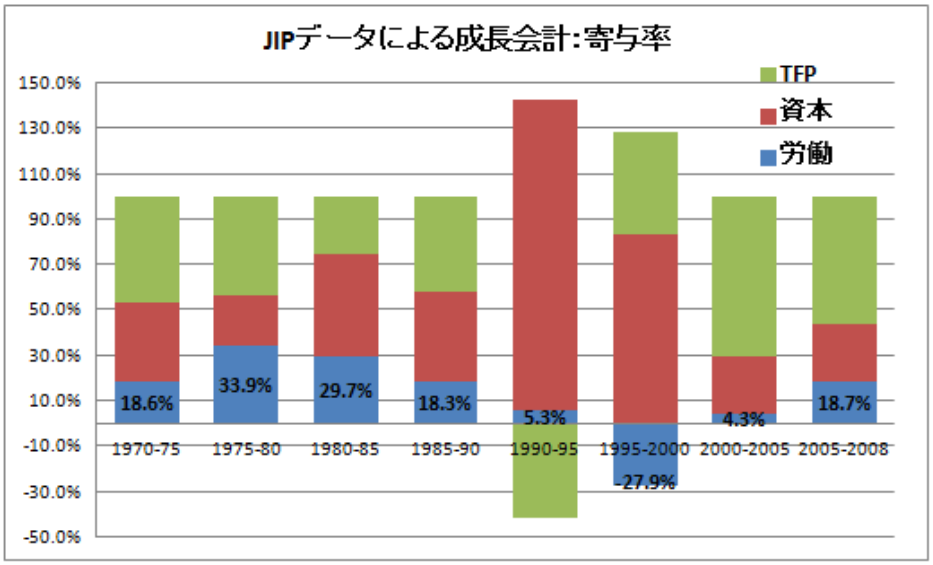




資料:OECD "Labor Force Statistics"

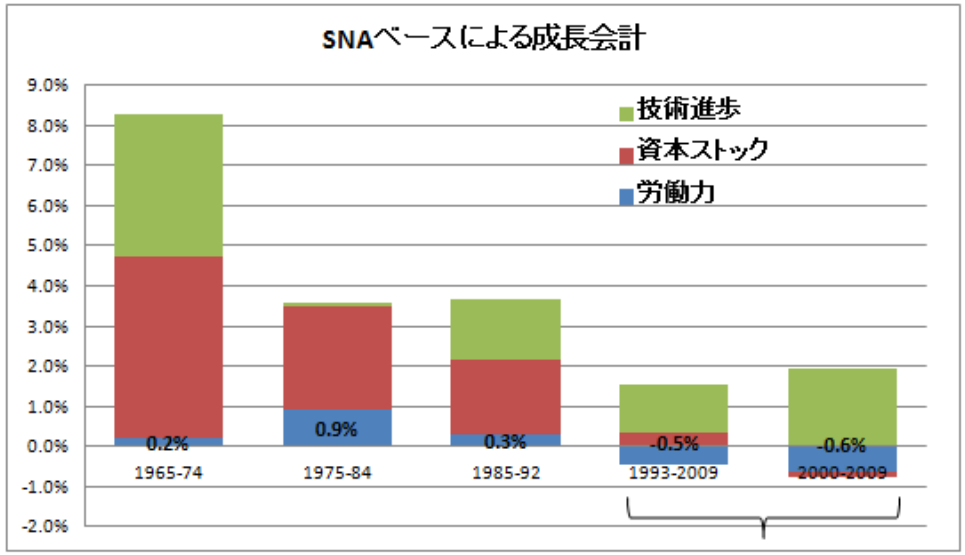
## 成長会計における労働の寄与




資料:JIPデータ2011、成長会計、マクロ(付加価値)




資料:JIPデータ2011、成長会計、マクロ(付加価値)




資料:SNA、労働投入量は就業者数×総実労働時間指数

# マイクロ・データによる労働供給に関する研究

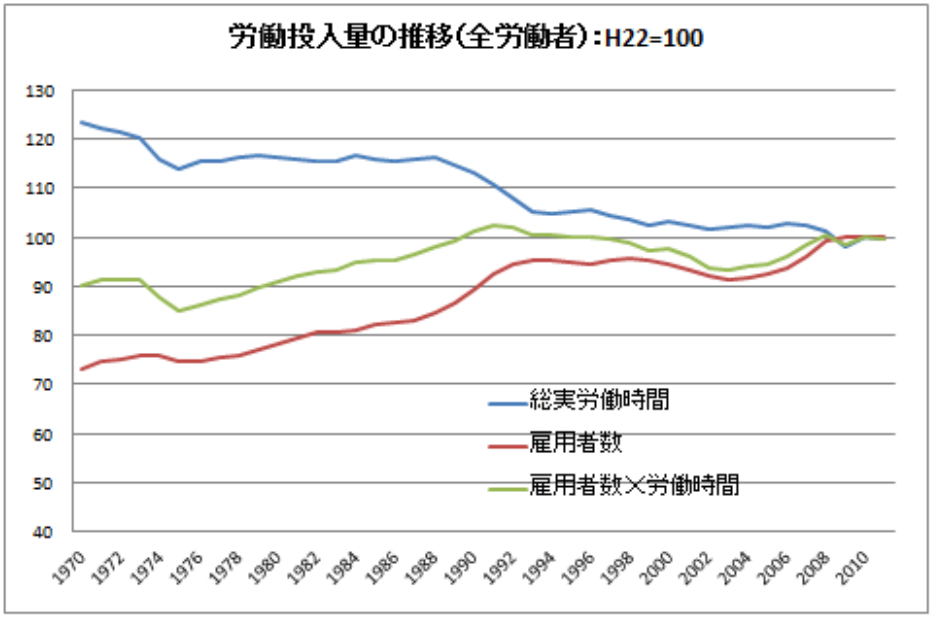
**60-64歳の就業確率と年金制度（2000年代以降）**

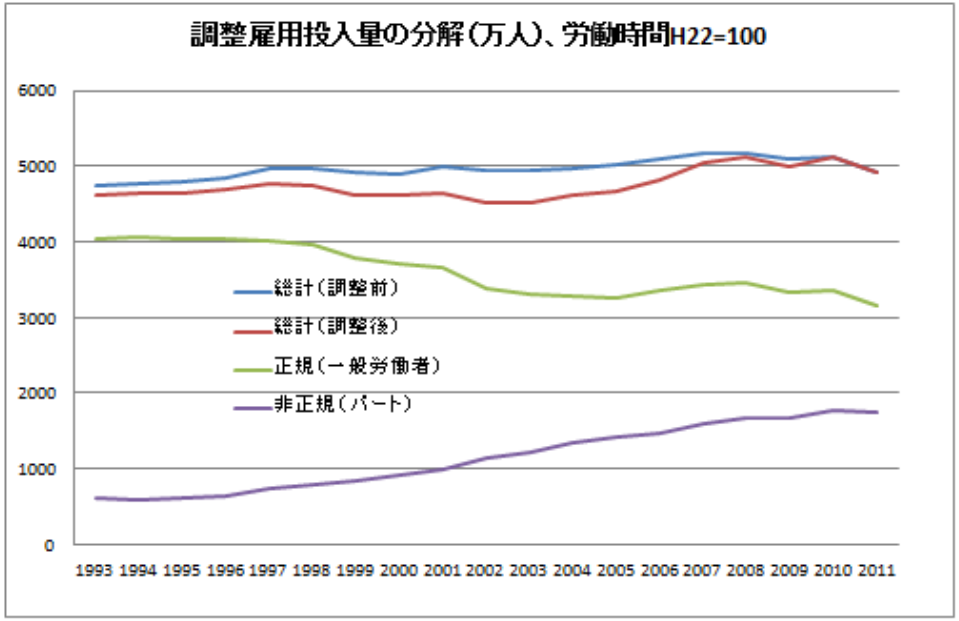
| | 著者 | 論文名 | 主要な結論 |
|---|---|---|---|
| 1 | 樋口・黒澤・石井・松浦(2006)<br>RIETI DP06-J-033 | 年金制度改正が男性高年齢者の労働供給行動に与える影響の分析 | 年金受給が就業抑制をもたらす一方、在職老齢年金制度によって就業が年金受給額そのものに影響を与えるという同時性バイアスがある。厚生年金定額部分の支給開始年齢の引き上げが、該当年齢層のフルタイム就業率を5%ポイント前後上昇させている。 |
| 2 | 樋口・山本(2002)<br>日本銀行金融研究所、金融研究 | わが国男性高齢者の労働供給行動メカニズム | 在職老齢年金による減額がなければフルタイム雇用確率を12.1%高め、また非就業確率を3.7%程度低める(すなわち就業促進する)。年金支給開始年齢が60歳から65歳に引き上がることでフルタイム雇用者が9%程度増加ずる。 |
| 3 | 石井・黒澤(2009)<br>日本労働研究雑誌 | 年金制度改正が男性高齢者の労働供給行動に与える影響の分析 | 厚生年金の定額部分の支給開始年齢引き上げ(60~61歳)は、フルタイム就業確率を4~9%ポイント引き上げる。在職老齢年金制度の影響は統計的に有意ではなかった。 |
| 4 | 山田(2011)<br>労働政策研究・研修機構<br>労働政策研究報告書No.137 | 高齢者の就業実態に関する研究(2011)(第1章) | 在職老齢年金制度における就業抑制効果は近年では見られなくなった。老齢厚生年金の受給資格があっても、60－69 歳の就業確率を下げるとは言えない。 |
| 5 | 清家・馬(2008)<br>労働政策研究・研修機構<br>労働政策研究報告書No.100 | 高齢者の就業実態に関する研究(2008)(第1章) | 1980、90、2000年代共に共通して年金受給額の上昇と共に就業確率は低下する。2004年では厚生年金の1月1万円の増加は就業確率を1.75%低下させる。 |

**女性の就業確率(2000年代以降)**

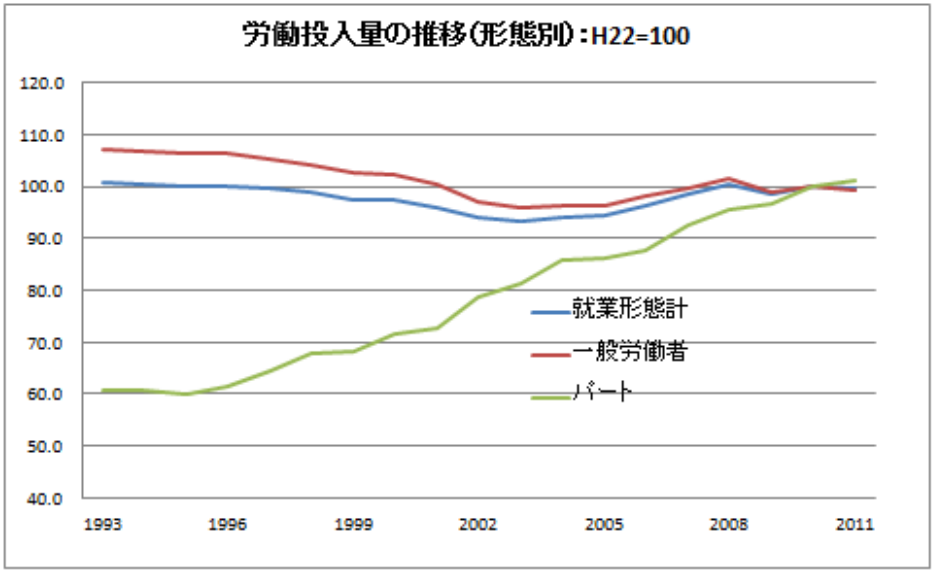
| | 著者 | 論文名 | 主要な結論 |
|---|---|---|---|
| 1 | 黒田・山本(2007)<br>一橋大学経済研究所DP,NO.328 | 異時点間の労働供給弾性値(Frisch 弾性値)の計測 | 賃金水準が1%上昇すると、今期以降のフルタイム就業の弾力性は0.285となる。景気後退期における就業(求職)意欲喪失効果が有意に観測された。 |
| 2 | 清水谷・野口(2004)<br>ESRI Discussion Paper Series No.89 | 保育サービスの利用は女性労働供給をどの程度刺激するか？ | 保育サービスへの支出に対する労働供給の弾力性は-0.2~-0.4程度である。母親の賃金率に対する労働供給の弾力性は1.4程度である。 |
| 3 | 大石(2003)<br>季刊社会保障研究Vol.39,No.3 | 有配偶女性の労働供給と税制・社会保障制度 | 妻(20-59歳)の就業確率は、夫が第二号被保険者であると6.8%ポイント低くなる。(代替効果)賃金の労働時間に対する弾力性は-0.36程度である。 |
| 4 | 坂田・McKenzie(2005)<br>KUMQRP DISCUSSION PAPER SERIES 2005-20 | 配偶者特別控除の廃止は有配偶女性の労働供給を促進したか | 2004年の配偶者特別控除の廃止は、有配偶女性の就業率を上昇させる効果があったとは言えない |
| 5 | 駿河・張(2003)<br>季刊家計経済研究No.59 | 育児休業制度が女性の出産と継続就業に与える影響について | 夫の年収が高いほど、女性の継続就業にマイナスの影響を与えている。育児休業制度の充実は、妻の継続就業の確率を高めている。 |

# 3.労働市場等の動向




資料:総務省「労働力調査」、厚生労働省「毎月勤労統計」
雇用者数を正規(一般労働者)と非正規(パート等)に分類し、その労働時間を考慮して調整を行った。



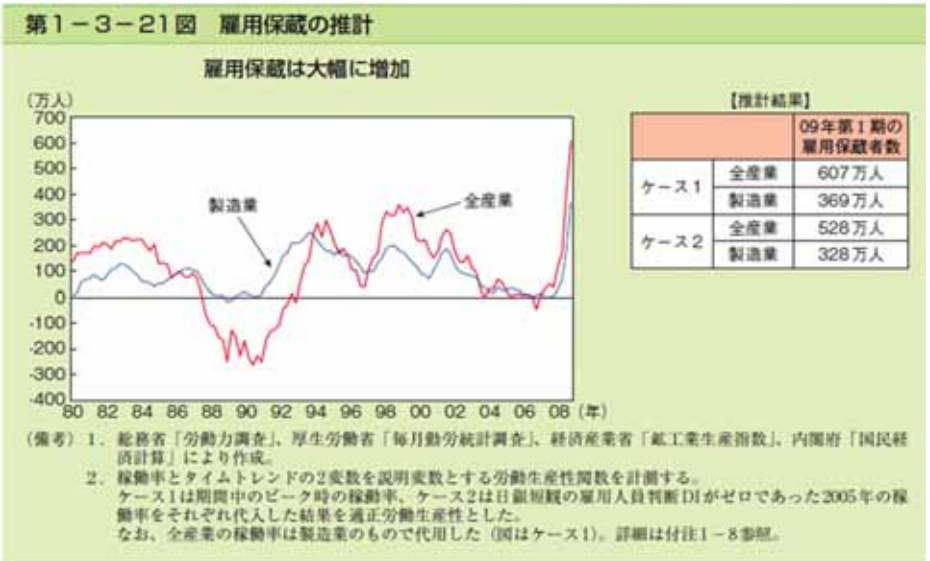

資料:厚生労働省「毎月勤労統計」

・近年は総実労働時間が減少し、雇用者数がやや増加して、労働投入量がほぼ同水準を維持。

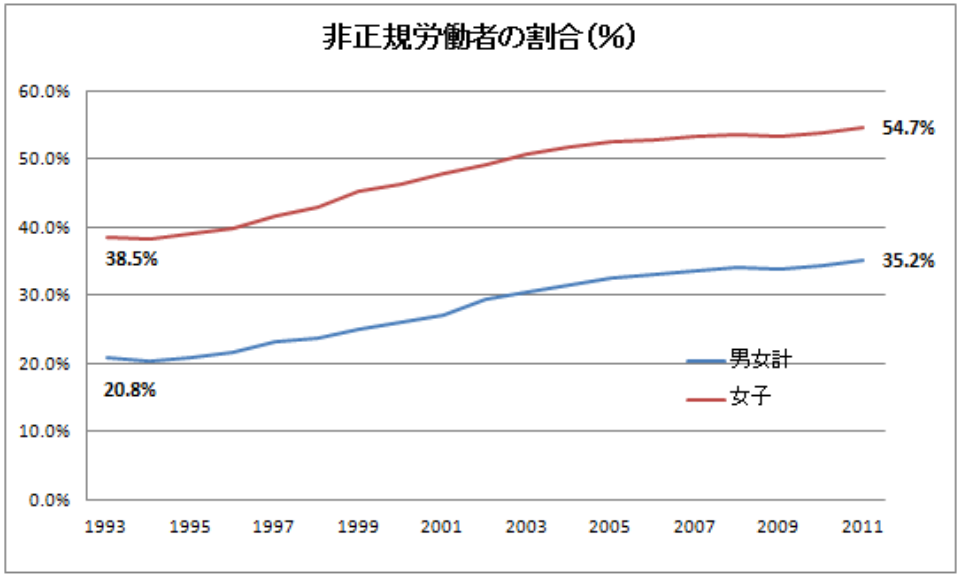
・労働投入量をみるとパートの投入量が顕著に増加。

・また、正規労働者の労働投入量の寄与が減少している。

## その他のトピックス

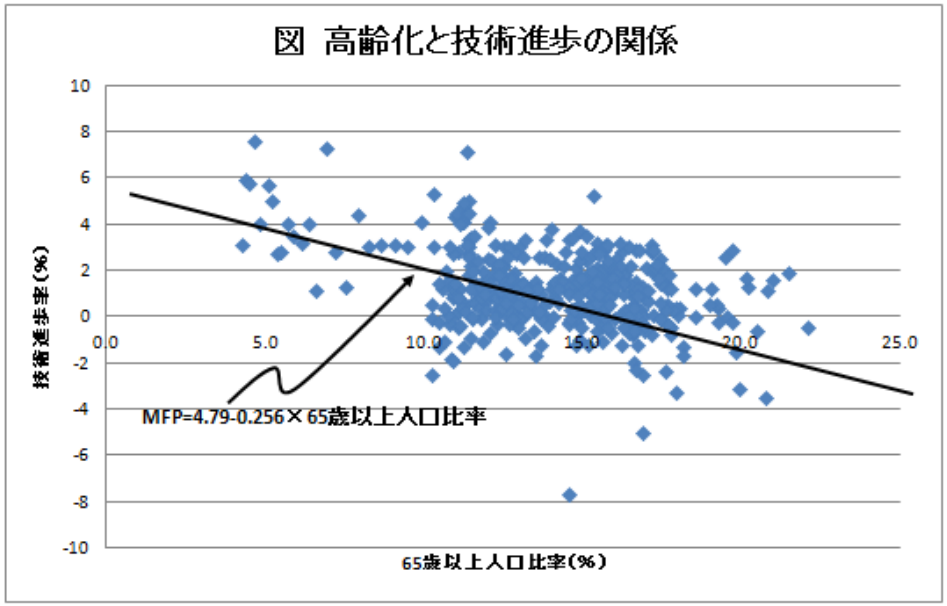



### 平成19年国民生活白書




資料:総務省「労働力調査」

### 平成21年度経済財政白書




資料:OECD"Multi-factor Productivity"、"Population Statistics"

## MFPに対する労働力人口などの影響

| | (1-3) | (2-3) | (3-3) | (5-3) | (6-3) | (7-3) | (8-3) | (10-3) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | OECD 19ヵ国 | | | | OECD Large10ヵ国 | | | |
| 定数項 | 2.586 | 2.967 | 0.186 | -0.026 | -0.681 | -0.701 | -6.269 | -6.077 |
| | (2.17) | (2.38) | (0.123) | (-0.02) | (-0.49) | (-0.48) | (-2.88) | (-3.20) |
| 労働力人口 | **-0.364** | **-0.159** | **0.427** | **0.490** | **0.374** | **0.689** | **1.809** | **1.744** |
| | (-1.23) | (-0.49) | (1.186) | (1.307) | (1.19) | (1.94) | (3.77) | (4.24) |
| 高齢化比率 | | -0.091 | -0.126 | -0.132 | | -0.099 | -0.152 | -0.130 |
| | | (-2.30) | (-3.13) | (-3.22) | | (-2.74) | (-4.02) | (-3.85) |
| 経済開放度 | | | 1.353 | 1.501 | | | 2.738 | 2.559 |
| | | | (3.06) | (3.21) | | | (3.55) | (3.45) |
| 労働力人口増加率 | | | | -0.066 | | | | -0.146 |
| | | | | (-1.04) | | | | (-1.92) |
| R^2 | 0.004 | 0.018 | 0.042 | 0.045 | 0.007 | 0.042 | 0.097 | 0.096 |
| s.e. | 1.183 | 1.179 | 1.170 | 1.168 | 1.028 | 1.008 | 0.981 | 0.998 |
| サンプル数 | 369 | 361 | 357 | 357 | 203 | 203 | 201 | 201 |

注1)すべて変量効果モデルによる推定である。
2)被説明変数はMFPである。
3)括弧内はt値である。
4)データベースには欠損値がある、不完備パネルである。
5)推定期間は1985-2007年である。

加藤(2009)「人口と技術進歩に関する実証分析」、NIRA研究報告書、『高齢化は脅威か？ー鍵握る向こう10年の生産性向上ー』、第2章

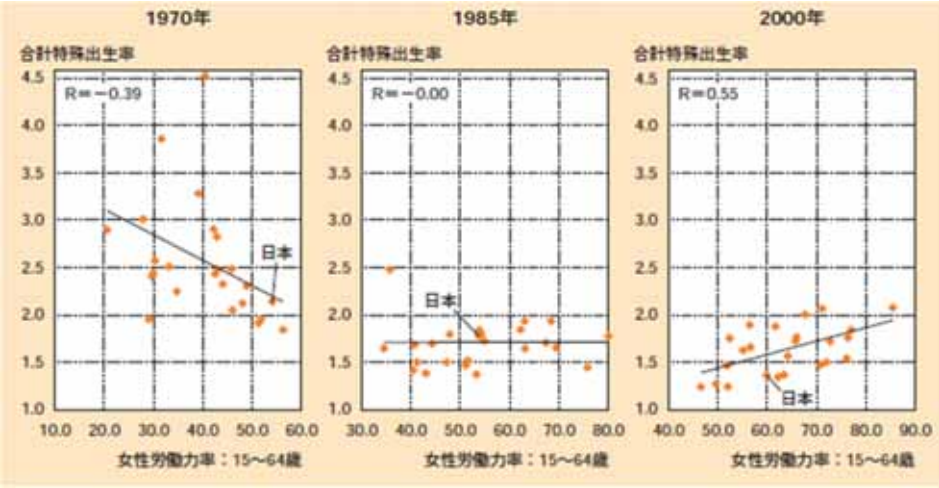
## 労働生産性に対する労働力人口などの影響

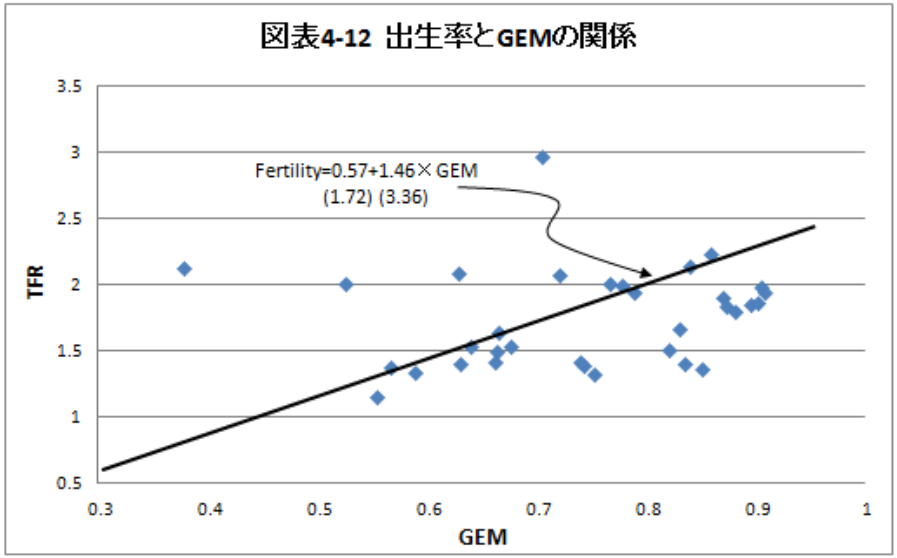
| | (1-4) | (2-4) | (3-4) | (5-4) | (6-4) | (7-4) | (8-4) | (10-4) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | OECD 19ヵ国 | | | | OECD Large10ヵ国 | | | |
| 定数項 | 3.214 | 4.059 | 3.230 | 3.300 | -0.514 | -0.621 | -2.543 | -4.627 |
| | (2.58) | (3.09) | (2.17) | (2.26) | (-0.31) | (-0.34) | (-0.96) | (-1.94) |
| 労働力人口 | **-0.249** | **-0.161** | **0.002** | **0.040** | **0.510** | **0.989** | **1.413** | **1.924** |
| | (-0.78) | (-0.49) | (0.01) | (0.117) | (1.341) | (2.26) | (2.37) | (3.59) |
| 高齢化比率 | | -0.095 | -0.105 | -0.122 | | -0.145 | -0.174 | -0.203 |
| | | (-2.22) | (-2.37) | (-2.78) | | (-3.55) | (-3.69) | (-4.72) |
| 経済開放度 | | | 0.396 | 0.700 | | | 0.923 | 2.108 |
| | | | -1.010 | (1.79) | | | (1.01) | (2.48) |
| 労働力人口増加率 | | | | -0.236 | | | | -0.429 |
| | | | | (-4.92) | | | | (-5.93) |
| R^2 | 0.001 | 0.009 | 0.011 | 0.051 | 0.008 | 0.059 | 0.064 | 0.187 |
| s.e. | 1.732 | 1.739 | 1.750 | 1.713 | 1.255 | 1.220 | 1.224 | 1.133 |
| サンプル数 | 611 | 611 | 578 | 577 | 230 | 224 | 220 | 219 |

# 女性の社会進出と出生率

・1970年での出生率と女性の労働力率の間には負の関係が見られるが、1985年になると両者の関係は消失している。さらに、2000年では反対に両者に正の関係が現れるようになっている。したがって、この30年間に負から正へ、女性の労働力率と出生率の関係は大きく転換したことになる。
・その理由としては、就業と育児の両立支援が出生率向上にとって好ましい結果をもたらしたのではないかと推測される。

・国連開発計画(UNDP)が公表しているジェンダー・エンパワーメント指数(GEM指数)。
・GEM指数が高い国ほどTFRが高い。観測された結果から、GEM指数が0.1ポイント高まればTFRは0.15ポイント上昇する。
・この関係が成立すると仮定すれば、わが国のGEM指数は2009年で0.567であり、スウェーデン(0.909)並みに高まれば、TFRは1.8～1.9程度になる。




資料：UNDP"Human Development Report 2010",OECD"Social Expenditure database"

# 少子化対策と女子労働

Dependent Variable: TFR
Method: Least Squares
Date: 02/16/12 Time: 11:57
Sample: 1 23
Included observations: 23

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| C | 1.353368 | 0.089204 | 15.17157 | 0.0000 |
| GENBUTU | 0.300412 | 0.093854 | 3.200824 | 0.0043 |

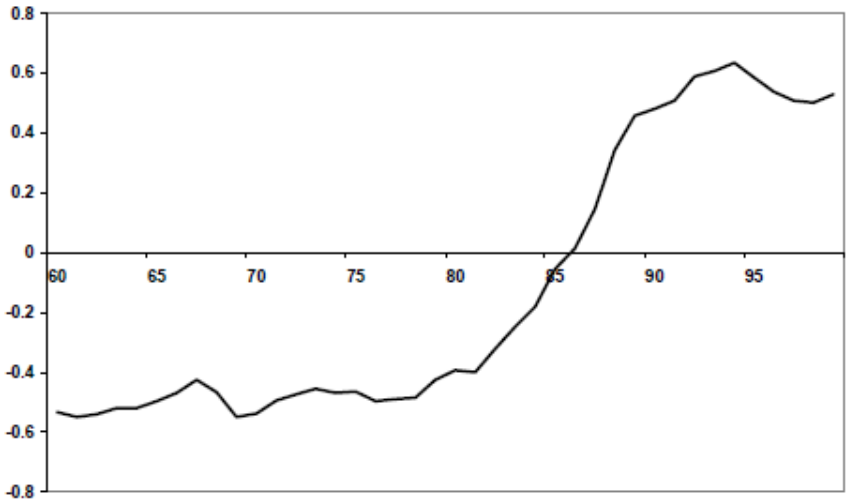
| | | | |
|---|---|---|---|
| R-squared | 0.327898 | Mean dependent var | 1.596087 |
| Adjusted R-squared | 0.295894 | S.D. dependent var | 0.268510 |

Dependent Variable: TFR
Method: Least Squares
Date: 02/16/12 Time: 11:58
Sample: 1 23
Included observations: 23

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| C | 1.505398 | 0.113110 | 13.30910 | 0.0000 |
| GENKIN | 0.075868 | 0.082131 | 0.923753 | 0.3661 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| R-squared | 0.039048 | Mean dependent var | 1.596087 |
| Adjusted R-squared | -0.006712 | S.D. dependent var | 0.268510 |

**現物給付（対GDP比）はTFRに対して有意であるが、現金給付（対GDP比）は有意ではない。**




**Annual cross-country correlation between TFR and FLP(Female labor force participation rate) in OECD countries**

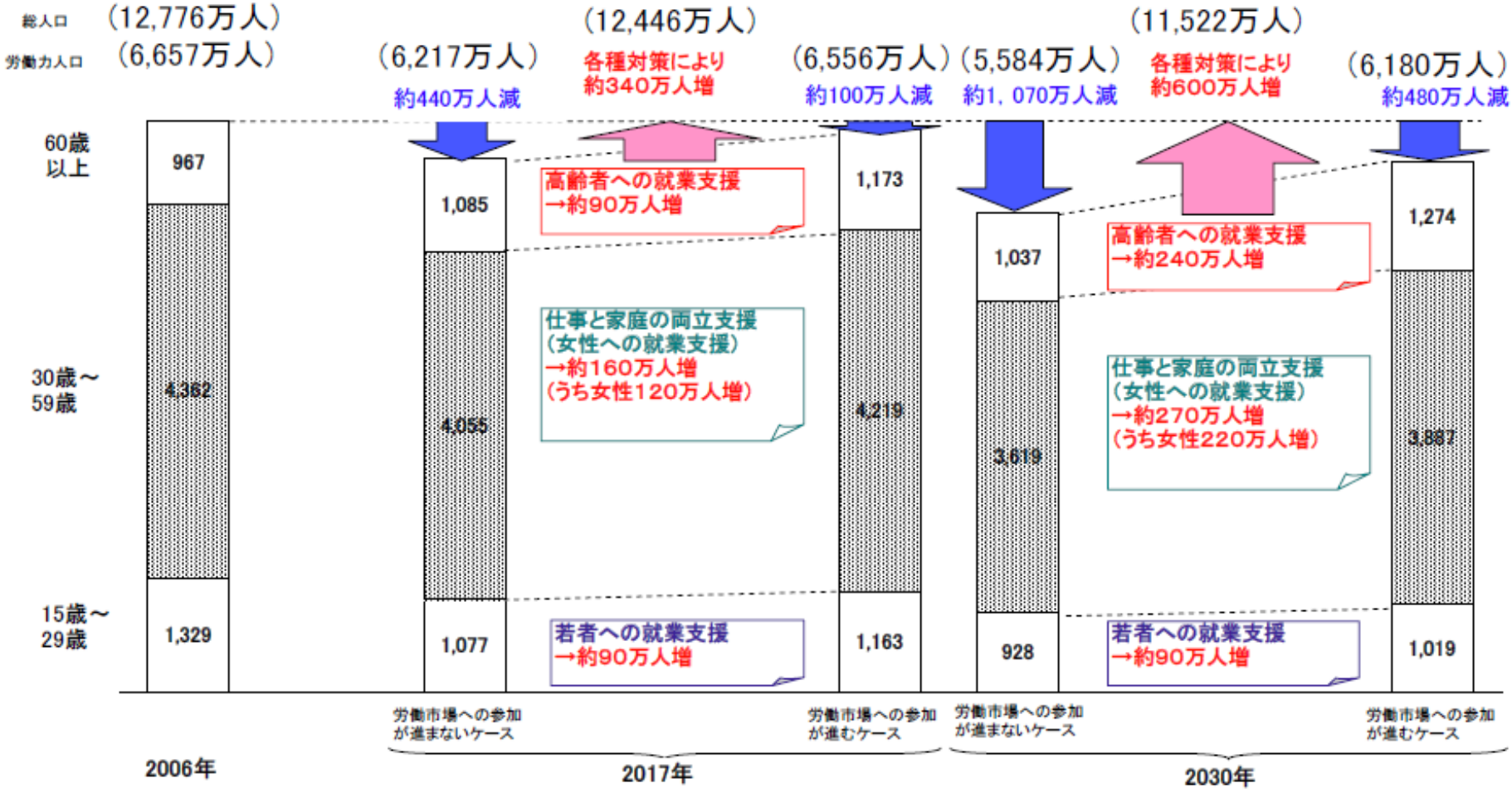
Kogel(2003),” Did the Association Between Fertility and Female Employment Within OECD Countries Really Change its Sign?”

**女性の就業支援はTFRを高める傾向に変化している。**

# 雇用政策研究会（2007）における推計

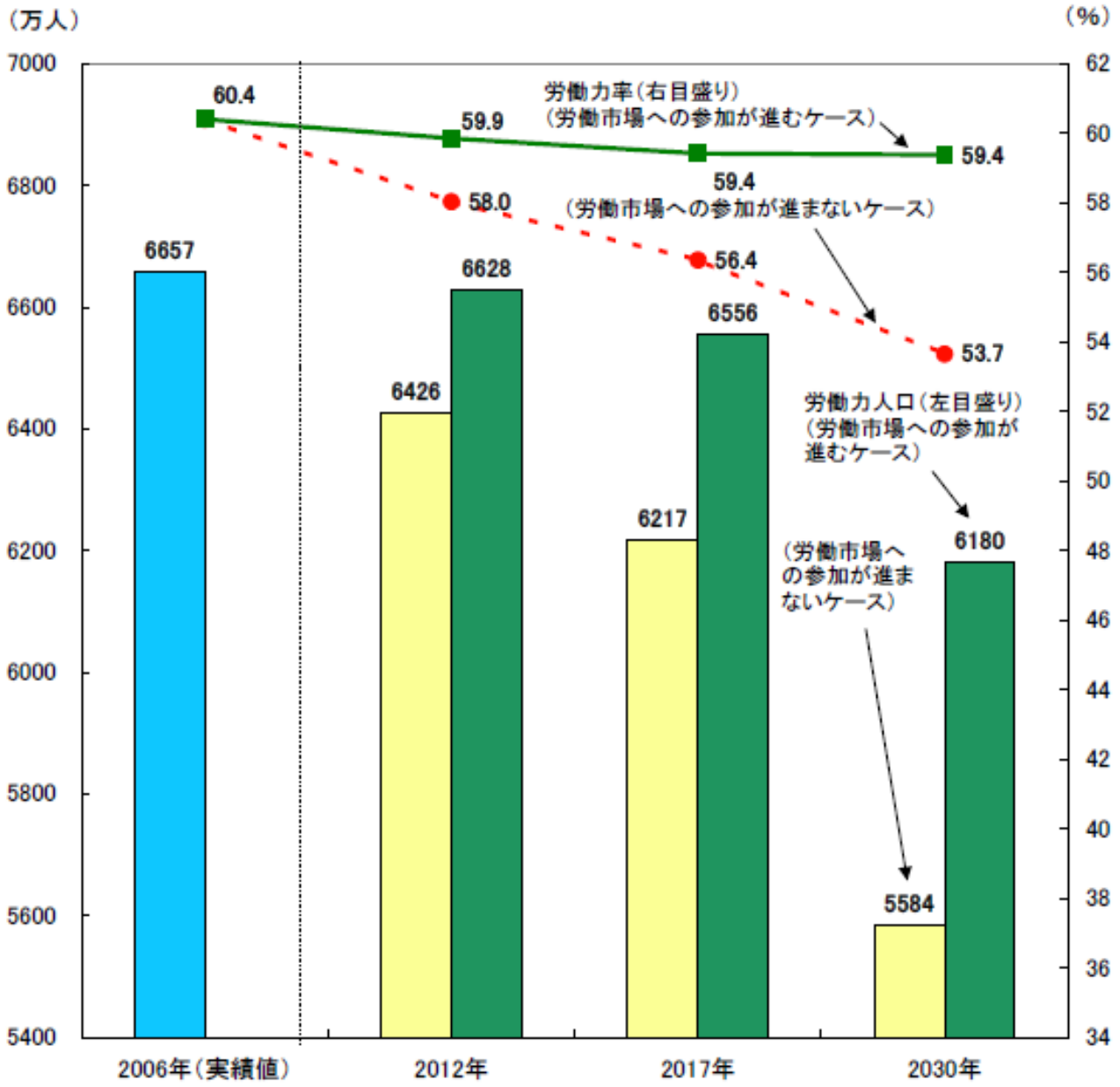
## 労働力人口の見通し

人口減少下において、若者、女性、高齢者、障害者など全ての人が意欲と能力に応じて働くことのできる環境が整うことにより、現状のまま推移した場合の労働力人口の見通しと比較すると、2017年で約340万人増、2030年で約600万人増加するなど、将来的な労働力人口の減少を一定程度抑制。

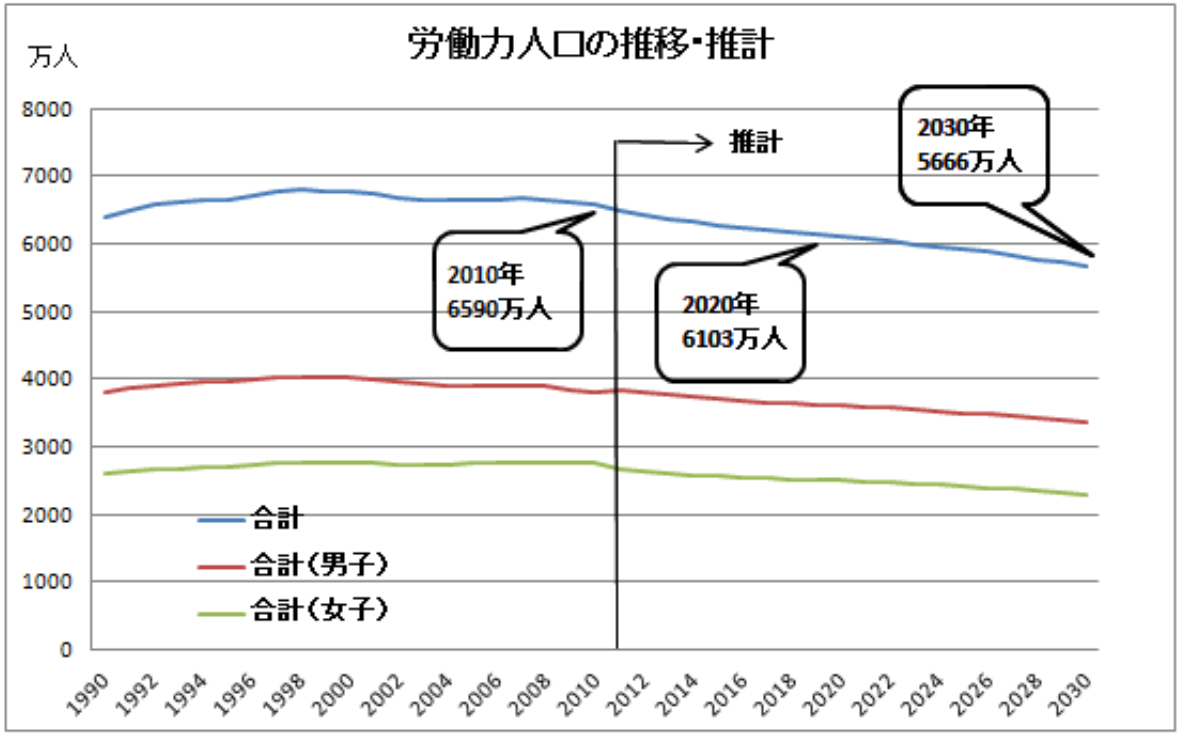



（資料出所）総人口については、2006年は総務省統計局「人口推計」、2017年、2030年は国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口」（2006年12月推計）による。
労働力人口については、2006年は総務省統計局「労働力調査」、2017年、2030年はJILPT「2007年度需給推計研究会」における推計結果をもとに、雇用政策研究会において検討したもの。
（注） 1.「労働市場への参加が進まないケース」とは、性・年齢別の労働力率が2006年実績と同じ水準で推移すると仮定したケース。
2.「労働市場への参加が進むケース」とは、各種施策を講じることにより、若者、女性、高齢者等の方々の労働市場への参加が実現すると仮定したケース。

# 雇用政策研究会（2007）における推計



## 2030年までの労働力人口の試算値

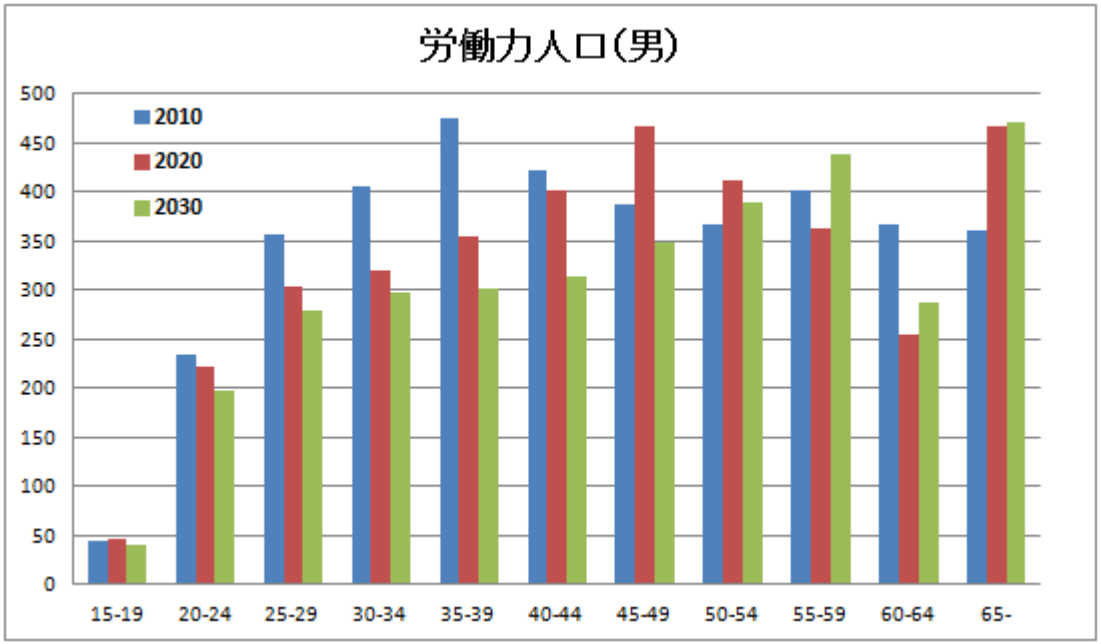



注：労働力率は2001～2010年の平均値を使用。

（万人）

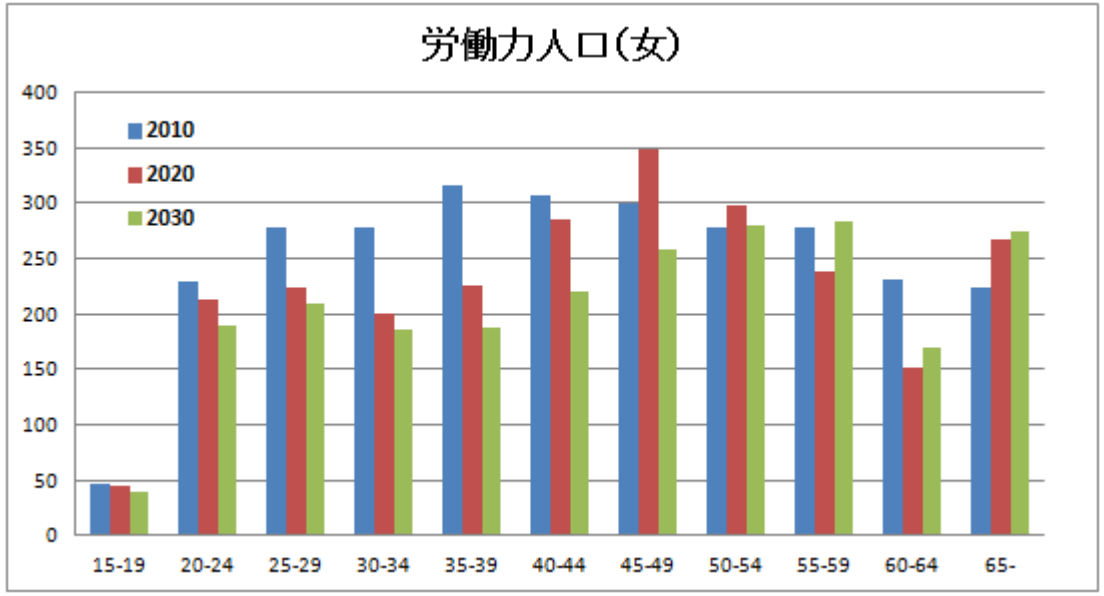
| | 男女計 | 男子計 | 内、60-64歳 | 女子計 | 内、25-29歳 | 内、30-34歳 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1990 | 6384 | 3791 | 372 | 2593 | 326 | 245 |
| 1998 | 6793 | 4026 | 439 | 2767 | 334 | 330 |
| 2000 | 6766 | 4014 | 426 | 2753 | 307 | 342 |
| 2010 | 6590 | 3822 | 598 | 2768 | 229 | 279 |
| 2020 | 6103 | 3607 | 407 | 2496 | 212 | 224 |
| 2030 | 5666 | 3367 | 458 | 2299 | 189 | 209 |

**推計値は、将来推計人口の男女年齢5歳階級別人口を労働力調査ベースに変換した後、2001～2010年の各階級の労働力率の平均値を乗じて求めている。**




## 労働力人口（男）

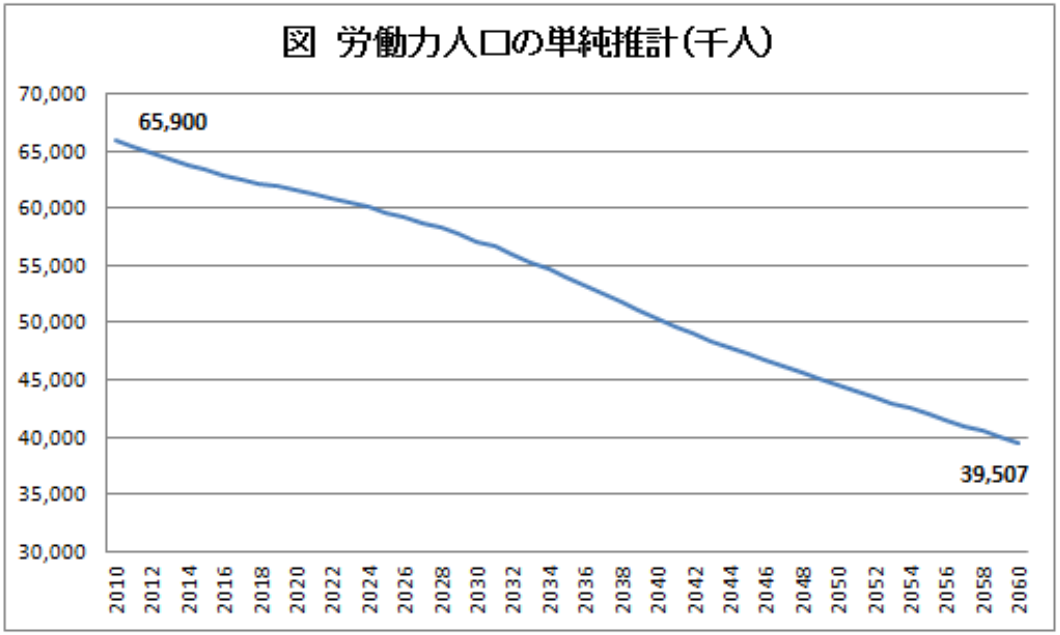
・30歳代の労働力人口が激減
⇨2010年の881万人が2020年673万人、2030年600万人に。
・最多の年齢階層は2010年の35-39歳から2030年では65歳以上に。

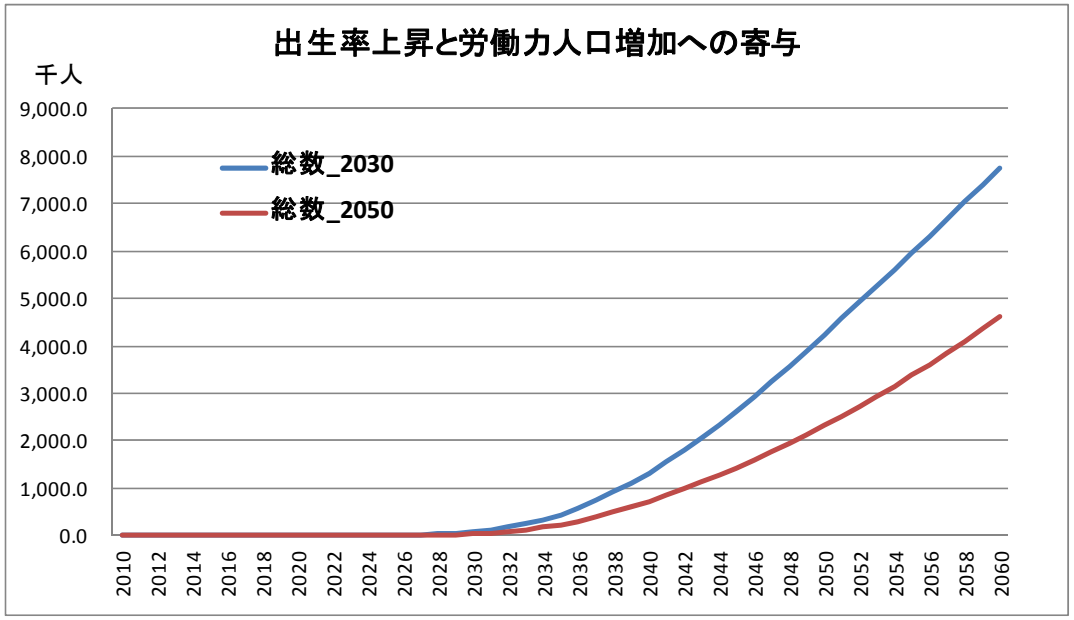



## 労働力人口（女）

・20歳代の労働力人口が大幅に減少
⇨2010年の508万人が2020年436万人、2030年398万人に。

## 参考:労働力人口の単純推計(長期)




・2000～2010年までの男女年齢5歳階級別の労働力率の平均値を用いて、将来推計人口(出生・死亡中位仮定)の値に乗じて、労働力人口を単純推計した(人口の労働力調査ベースへの変換は行なっていない)。

・その結果、労働力人口は2010年の6590万人から2060年では3951万人にまで激減する。

・今後、TFRが1.35を維持するケース(将来推計の中位仮定)に比べ、TFRが2030年に2.1まで直線的に上昇する場合は、2040年で131万人、2060年では775万人の労働力人口の上積みが見込まれる。TFRが2050年に2.1まで直線的に上昇する場合は、2060年では328万人の労働力人口が増加。

・少子化対策は長期的に見れば労働力人口増加を通じて潜在成長力に明白にプラスに影響する。