

# 成長と分配の好循環の実現に向けた施策の検討

2023年3月13日

滝澤 美帆（学習院大学）

# 賃金と生産性

実質賃金の変化

= 労働生産性の変化 (A)

+

労働分配率の変化 (B)

+

その他の要因 (交易条件の変化など) (C)

# 深尾教授らによる実質賃金変動の要因分解

日本の実質賃金、労働生産性、労働分配率の変化率

	1970~ 80年	80~ 90	90~ 2000	00~ 10	10~ 18
<b>実質賃金</b> (時間当たり労働コスト)	58.4 %	24.2 %	16.1 %	3.4 %	1.2 %
<b>A</b> <b>労働生産性</b>	51.3	45.4	20.8	12.1	5.2
労働の質上昇の寄与	11.1	7.5	5.8	3.9	0.1
資本装備率上昇の寄与	19.6	21.7	15.3	4.8	0.2
<b>B</b> <b>TFP上昇の寄与</b>	20.5	16.2	▲0.3	3.4	4.9
<b>労働分配率</b>	18.8	▲9.2	2.4	▲1.6	0.3
<b>C</b> <b>その他の要因</b> (交易条件・CPI上方バイアスなど)	▲11.9	▲5.9	▲6.1	▲6.3	▲4.1

(注)▲はマイナス。労働コストには個人企業所得(混合所得)のうちの労働報酬分を含む

# 労働分配率の変化(B)

D-7 規模別にみた付加価値構成比  
〔製造業〕

(単位 %)

規 模 次		付 加 価 値 計						
		人	件 費		支払利息 ・割引料	動産・不 動産賃借 料	租税公課	営業純益
			うち 役員給与賞与	うち 従業員給与賞与				
昭和50年度	100.0	69.6	0.6	59.2	26.8	3.2	4.4	- 3.9
55	100.0	59.2	0.6	49.7	19.7	2.8	5.4	12.8
60	100.0	65.0	0.7	53.9	12.8	3.9	6.1	12.2
平成2年度	100.0	62.6	0.8	51.3	9.5	4.9	5.4	17.6
7	100.0	67.5	0.9	54.7	5.2	6.4	5.0	15.9
12	100.0	65.8	0.9	52.5	3.1	5.7	3.1	22.3
13	100.0	72.6	1.0	57.3	3.2	6.5	3.4	14.3
14	100.0	67.8	0.9	52.5	3.0	5.9	3.1	20.3
15	100.0	66.0	0.8	50.8	3.2	5.6	2.4	22.9
16	100.0	62.0	1.3	48.7	1.9	5.1	2.5	28.5
17	100.0	60.7	1.2	47.9	3.9	4.7	2.4	28.3
18	100.0	58.3	1.0	47.1	1.8	4.7	2.3	32.9
19	100.0	58.0	1.2	47.1	2.2	4.8	3.7	31.4
20	100.0	79.0	1.3	63.3	2.9	6.2	4.0	8.0
21	100.0	78.7	1.2	61.9	3.2	6.1	4.3	7.7
22	100.0	69.7	1.1	55.0	2.5	4.7	2.8	20.2
23	100.0	72.8	1.1	57.5	2.7	4.7	2.7	17.0
24	100.0	69.7	1.1	56.9	2.5	4.2	2.9	17.9
25	100.0	64.2	1.0	51.1	2.1	3.5	2.3	27.9
26	100.0	63.4	1.0	51.0	1.8	3.8	2.4	28.7
27	100.0	64.0	1.0	52.0	1.7	3.6	2.5	28.1
28	100.0	64.5	1.0	51.9	1.3	3.4	4.8	25.9
29	100.0	60.7	1.0	48.8	1.2	3.2	2.7	32.1
30	100.0	62.9	1.0	50.9	1.9	3.7	2.8	28.8
令和元年度	100.0	69.5	1.0	55.9	1.5	4.1	2.8	21.9
2	100.0	71.2	1.0	57.0	1.5	3.9	3.3	20.1

(出典) 日本生産性本部 活用労働統計

# 労働分配率の変化(B)

D-7 規模別にみた付加価値構成比  
〔製造業〕

(単位 %)

規 模 年 次		付 加 価 値 計						
		人	件 費		支払利息 ・割引料	動産・不 動産賃借 料	租税公課	営業純益
			うち 役員給与与	うち 従業員給与与				
昭和50年度	100.0	84.4	20.1	57.6	9.2	4.0	3.0	- 0.6
55	100.0	80.7	19.7	54.2	7.6	4.2	2.4	5.2
60	100.0	83.3	22.1	54.3	7.3	6.5	2.4	0.5
平成2年度	100.0	80.9	23.9	49.4	7.1	5.7	3.4	2.9
7	100.0	87.9	31.3	49.2	5.3	6.6	2.8	- 2.6
12	100.0	87.8	32.0	49.1	2.9	6.7	3.6	- 1.0
13	100.0	86.1	33.8	46.0	2.5	7.0	5.0	- 0.5
14	100.0	92.2	33.8	51.4	2.9	5.8	3.4	- 4.3
15	100.0	86.2	33.0	47.5	2.5	6.8	4.0	0.5
16	100.0	85.9	32.6	47.3	1.7	6.6	3.4	2.5
17	100.0	88.7	34.1	48.1	1.9	6.5	4.1	- 1.2
18	100.0	86.1	30.1	50.5	2.6	5.3	3.6	2.4
19	100.0	88.4	34.8	48.4	2.1	6.5	3.6	- 0.6
20	100.0	88.8	34.9	48.0	2.3	6.2	3.3	- 0.6
21	100.0	103.0	38.6	58.2	2.5	7.0	3.3	-15.9
22	100.0	90.9	33.3	52.4	2.2	7.1	3.0	- 3.1
23	100.0	88.2	30.8	52.0	2.1	5.9	3.0	0.8
24	100.0	90.3	29.2	55.1	1.8	5.4	3.5	- 1.0
25	100.0	89.3	27.8	55.0	1.7	6.3	2.5	0.3
26	100.0	87.5	28.6	52.7	2.0	6.2	4.0	0.4
27	100.0	83.6	28.4	48.6	2.0	4.9	4.0	5.6
28	100.0	84.5	29.2	48.4	2.1	5.5	3.1	4.8
29	100.0	87.3	29.6	51.2	1.5	7.4	3.7	0.1
30	100.0	84.9	28.3	49.9	2.4	6.0	3.8	2.9
令和元年度	100.0	87.8	30.1	51.7	1.3	5.8	3.6	1.5
2	100.0	95.6	33.2	55.6	1.6	5.4	4.7	- 7.3

資料出所 財務省「法人企業統計年報」。D-6表〔備考〕を参照のこと。

(出典) 日本生産性本部 活用労働統計

## その他の要因(交易条件の変化など)(C)

- 交易条件の悪化
  - 生産の海外移転
  - 原材料の海外調達 など
- その他
  - 消費者物価指数の上方バイアス など

# 労働生産性の変化(A)

労働生産性の変化

=

労働の質の変化

+

資本装備率の変化



+

TFPの上昇

人的資本蓄積の重要性

# 人的資本の蓄積

- 宮川努学習院大学教授の指摘

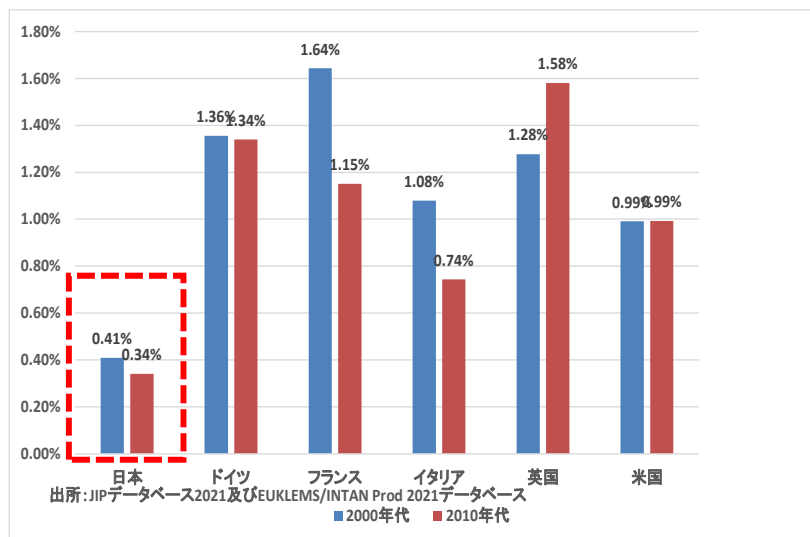
「大気や水などの「自然環境」、道路や交通機関などの「社会的インフラストラクチャー」、教育や医療などの「制度資本」――。宇沢氏はこれらを「社会的共通資本」と総称し、市場の原理に委ねず安定的に管理・運営すべきだと訴えた。イエレン氏が公的投資の対象とする温暖化の防止、インフラの整備、人的資本の蓄積に置き換えられると指摘する。」

(出典)日本経済新聞 2022年8月13日

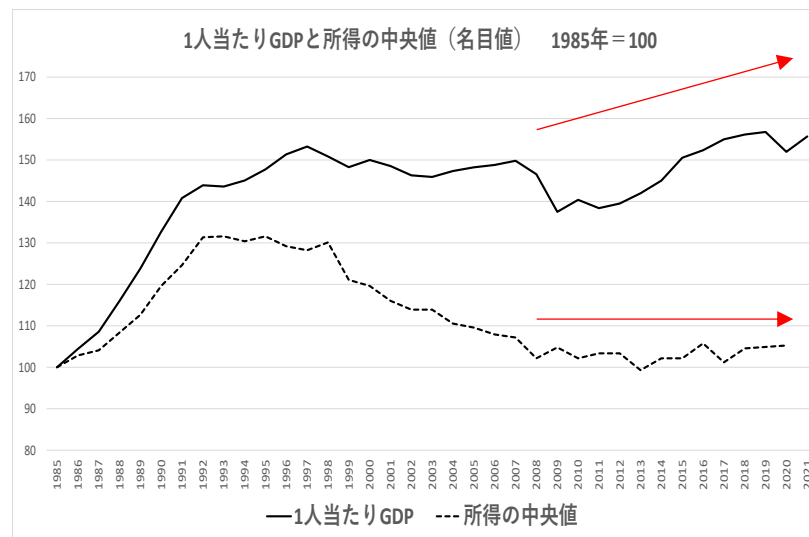


# 所得格差と人的資本

人的資本投資額のGDPに対する比率  
→平均的水準の低さ

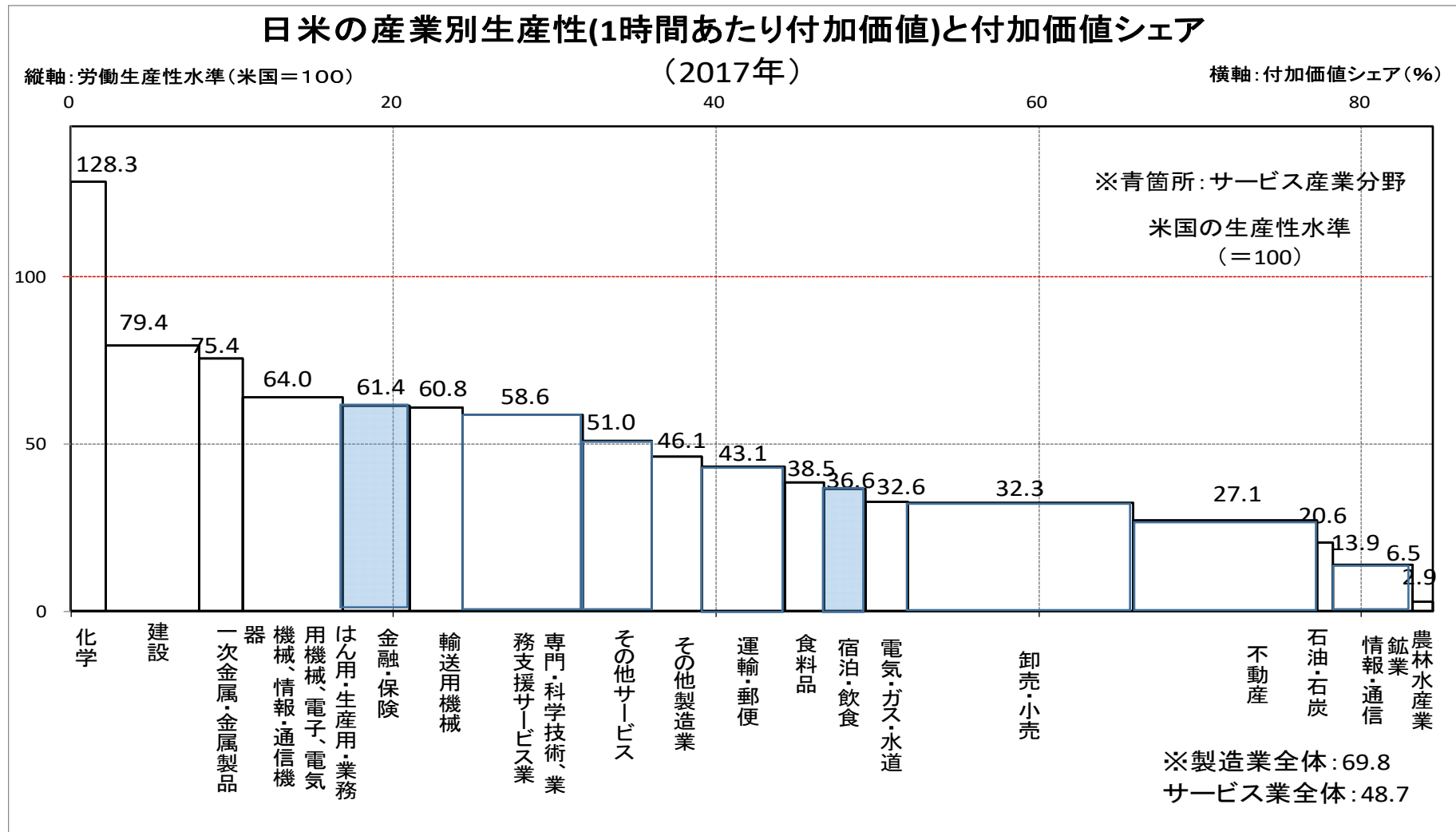


一部の恵まれた労働者に人的資本投資が偏っている可能性  
→所得格差の拡大



(出典) 宮川・滝澤(2022)

# 産業別生産性の動向(日米比較)



(出典) 滝澤(2020)

# 資源配分の効率性の計測

生産性変動の分解

$$\begin{aligned}
 \Delta\Phi_{t-1 \rightarrow t} = & \underbrace{\sum_{i \in Inc} s_{i,t-1} (\varphi_{i,t} - \varphi_{i,t-1})}_{\text{Within}} + \underbrace{\sum_{i \in Surv} (s_{i,t} - s_{i,t-1}) \varphi_{i,t-1}}_{\text{Share}} \\
 & + \underbrace{\sum_{i \in Surv} (s_{i,t} - s_{i,t-1}) (\varphi_{i,t} - \varphi_{i,t-1})}_{\text{Covariance}} + \underbrace{\sum_{i \in Ent} s_{i,t} \varphi_{i,t}}_{\text{Entry}} + \underbrace{\sum_{i \in Ext} s_{i,t-1} \varphi_{i,t-1}}_{\text{Exit}}
 \end{aligned}$$

where

$\Delta\Phi_{t-1 \rightarrow t}$ : Change in the aggregate productivity

$s_{i,t}$ : Share of firm  $i$  in  $t$

$\varphi_{i,t}$ : Productivity of firm  $i$  in  $t$

$Inc, Ent, Ext$ : Incumbent, entrants, exits in  $t$

# 資源再配分効果は常にマイナス

## Better firms fade & worse firms shine?



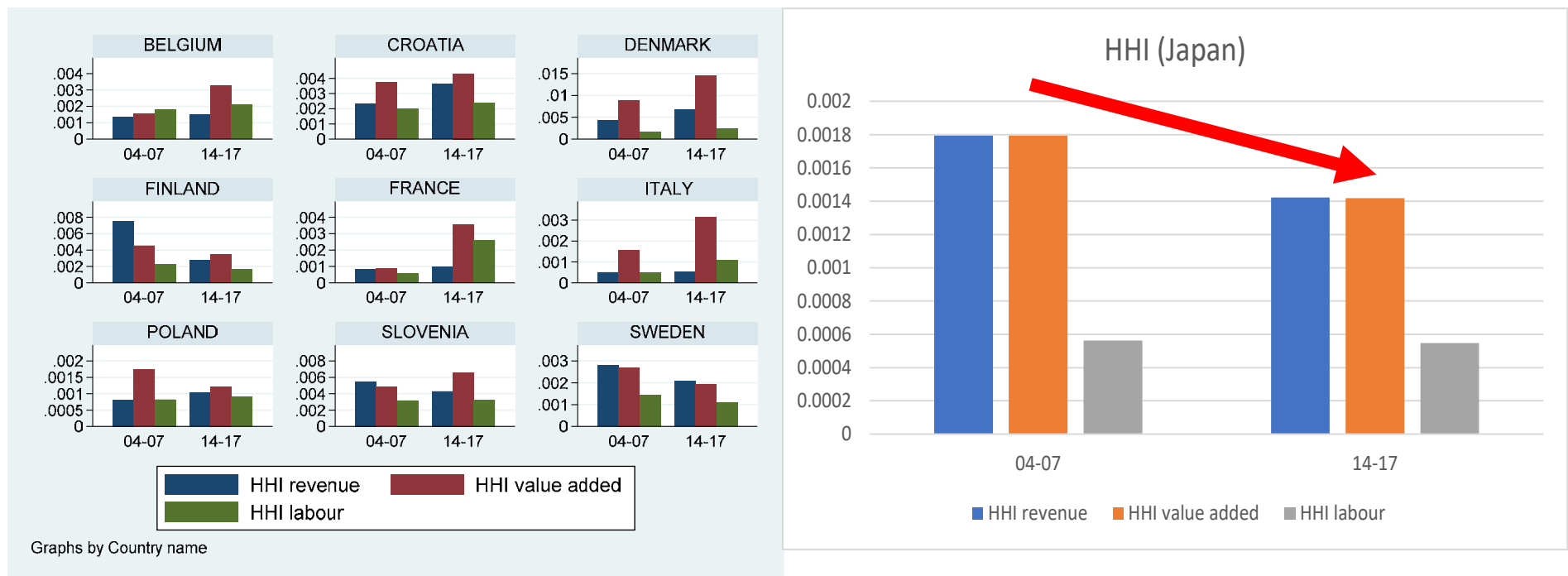
(出典) Miyakawa and Takizawa (2022)

# 日米のビジネスダイナミズム指標

Facts	Japanese Data	US Data	Lower knowledge diffusion (e.g., Akcigit & Ates '21)
1. Entry	↓	↓	↓
2. Young firms' empl. share	↓	↓	↓
3. Dispersion of firm growth	↓	↓	↓
4. Job creation	↓	↓	↓
5. Frontier vs. laggard gap	↑	↑	↑
6. Markups	↔	↑	↑
7. Profit	↑	↑	↑
8. Labor share	↓	↓	↓
9. Concentration	↓	↑	↑

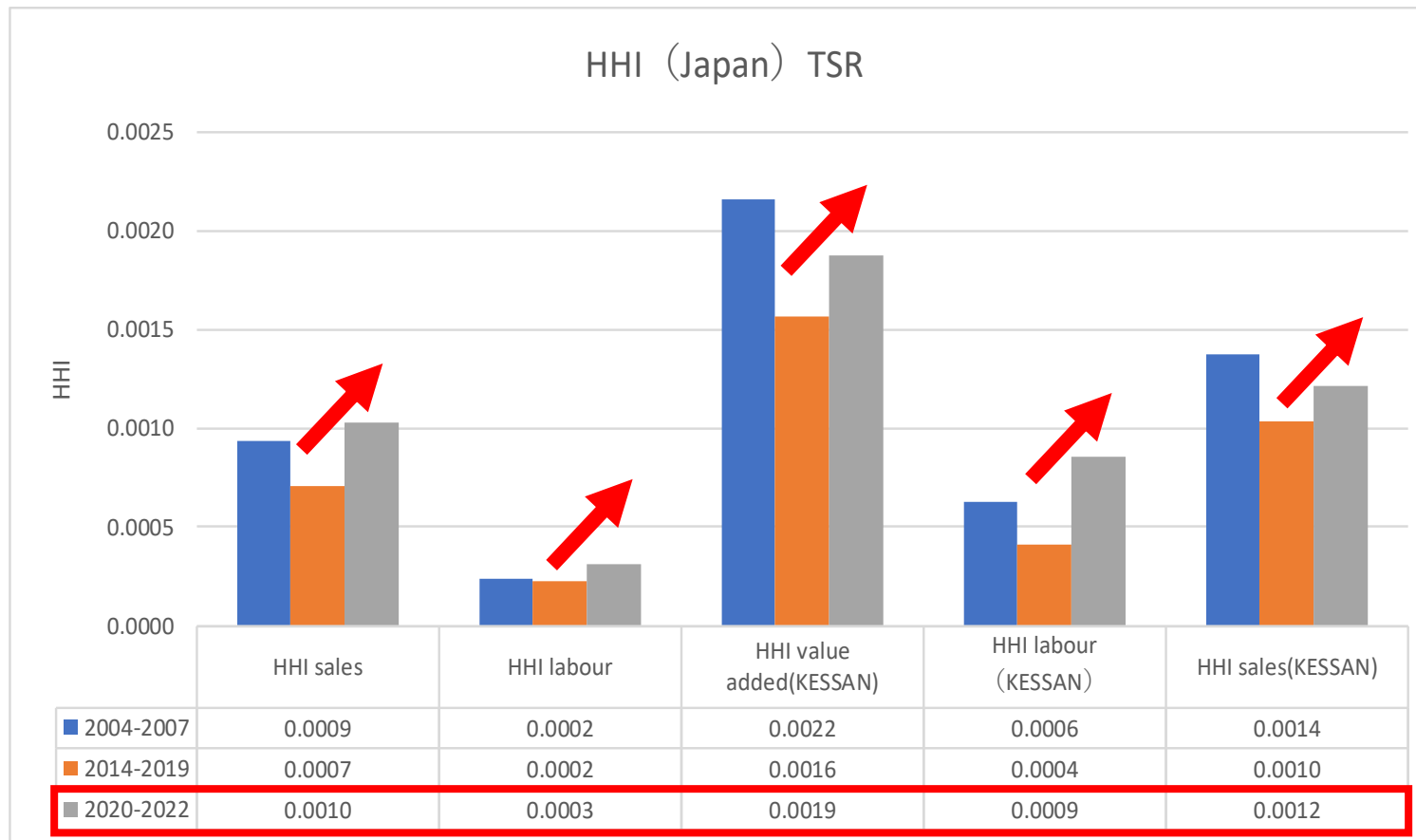
(出典) Miyakawa and Takizawa (2022)

# 集中度は日本は低下傾向にあった



(出典) Miyakawa and Takizawa (2022)

# コロナ後、やや集中度が上昇



(出典) Miyakawa and Takizawa (2022)

For “Better firms **shine** & worse firms **fade**?”

# まとめ

賃金上昇の維持のためには労働生産性の向上が必要

- 交易条件の悪化の要因を探り、改善する必要
- 有形資産及び無形資産(人的資本)への投資の持続性が重要
- インフラの整備、人的資本投資への政府の積極的関与が必要
- 日本の資源配分の効率性は悪化(生産性の高い(低い)企業のシェアは拡大(縮小)していない)、ただし足元はやや改善。この動きを妨げない政策(例えば、成長性の高い企業への重点的な支援)が望まれる